

BIROUL TERITORIAL CONSTANȚA

CAZURI REZOLVATE 2015

Dosar nr. 05 / 2015

Obiectul petiției: Petentul a sesizat Biroul teritorial Constanța al instituției Avocatul Poporului cu privire la faptul că a solicitat D.G.A.S.P.C Tulcea sprijin în gestionarea problemei cu care se confruntă, referitoare la presupusele abuzuri săvârșite de fosta sa soție (de care a divorțat) asupra fiului său, în vârstă de 7 ani. Petentul susține că deși minorul a fost încredințat mamei, copilul refuză să locuiască cu mama, în prezent fiind în îngrijirea tatălui. Petentul ne aduce la cunoștință că a sesizat D.G.A.S.P.C Tulcea, în data de 30 iulie 2014, ca urmare a abuzurilor și violențelor mamei asupra copilului și a solicitat o anchetă la fața locului pentru constatarea celor reclamate. Ca urmare la fața locului a fost trimisă o persoană – inspector L M., care a constatat urmele violențelor asupra copilului, însă REZULTATELE anchetei nu i-au fost comunicate până în prezent petentului. În conformitate cu Art. 49 din Constituția României, republicată, potrivit căruia copiii și tinerii se bucură de un regim special de protecție și asistență în realizarea drepturilor lor și Art 1 alin (2) din Legea nr.272/2004, privind protecția și promovarea drepturilor copilului, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora, autoritățile publice sunt obligate să respecte, să promoveze și să garanteze drepturile copilului stabilite prin Constituție și lege, în concordanță cu prevederile Convenției Organizației Națiunilor Unite cu privire la drepturile copilului D.G.A.S.P.C Tulcea trebuie să ia măsurile care se impun în apărarea interesul superior al copilului.

Aspectele sesizate au fost analizate în contextul posibilei încălcări a dreptului de petiționare și a dreptului privind protecția copiilor și tinerilor, prevăzute de art. 51 și 49 din Constituția României.

Demersuri/ Rezultate: Am solicitat informații D.G.A.S.P.C Tulcea în legătură cu cele sesizate și în urma demersurilor întreprinse, ni s-au comunicat următoarele: acest caz se află în evidența D.G.A.S.P.C Tulcea de peste 2 ani, perioadă în care ambii părinți și-au disputat custodia copilului în instanță, mama având în prezent o hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă, în ceea ce privește încredințarea copilului.

Referitor la sesizarea privind abuzul mamei asupra copilului, petrecut în cursul lunii iulie 2014, reprezentanții D.G.A.S.P.C Tulcea s-au deplasat la domiciliul petentului realizând un raport de vizită, și concluzionând împreună cu acesta că este necesară o evaluare psihologică a copilului. Ulterior vizitei, au existat mai multe programări ale minorului la sediul D.G.A.S.P.C , programări la care petentul nu s-a prezentat împreună cu copilul. În ultimii 2 ani ambii părinți au sesizat

D.G.A.S.P.C Tulcea și D.G.A.S.P.C sector 6 București (competența la domiciliul mamei) acuzându-se reciproc de neglijență și abuz asupra copilului.

Copilul a fost evaluat de către specialiști din cadrul ambelor instituții iar părinții au fost consiliați în vederea rezolvării la nivelul instanței de judecată problema custodiei, deoarece conflictul dintre părinți este de fapt cauza care afectează interesul superior al copilului.

Dosar nr. 02 / 2015

Obiectul petiției: Petentul a sesizat Biroul teritorial Constanța al instituției Avocatul Poporului cu privire la faptul că a solicitat la unul din ghișeele Regiei Autonome de Transport Constanța un abonament cu reducere 50% pentru fiul său elev în clasa a III-a și a fost refuzat, motivat de faptul că beneficiază de această facilitate doar copiii ai căror părinți beneficiază de subvenție la căldură. Petentul este nemulțumit și consideră că este o discriminare între cei ce folosesc energia termică din sistemul centralizat care primesc subvenție pînă la un venit pe membru de familie de 1800 lei iar ce sunt abonați CONGAZ primesc subvenție doar pentru un venit de 615 lei pe membru de familie. Petentul susține că locuiește la casă și nu folosește încălzire în sistem centralizat.

Aspectele sesizate au fost analizate în contextul posibilei încălcări a dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică, prevăzute de art. 52 din Constituția României.

Demersuri/ Rezultate: Am solicitat informații Regiei Autonome de Transport Constanța cît și Primăriei Constanța informații în legatură cu cele sesizate și în urma demersurilor întreprinse, ni s-au comunicat următoarele: prin H.C.L nr.40/13.02.2015, s-a aprobat subvenționarea cu 50% din valoarea unui abonament pe una, două sau pe toate liniile, pe tot parcursul anului calendaristic elevilor din unitățile de învățământ obligatoriu, profesional și liceal acreditate/autorizate din municipiul Constanța, care circulă cu mijloace de transport în comun aparținând operatorului de transport public local din subordinea Consiliului Local Constanța.

Dosar nr. 03 / 2015

Obiectul petiției: Petentul a sesizat Biroul teritorial Constanța al instituției Avocatul Poporului cu privire la faptul că a solicitat Casei Județene de Pensii Constanța cu cererea înregistrată sub nr. 302020/27.10.2014, repatrierea pensiei și reluarea plății pensiei la care este îndreptățit și care a fost suspendată, din septembrie 2014, motivat de faptul că i-a expirat procura dată surorii sale pentru a-i ridica pensia. Petentul susține că a solicitat repatrierea pensiei, întrucât are domiciliul în România la adresa de mai sus și a mai cerut ca plata pensiei să fie efectuată în

contul deschis pe numele său, la B.C.R Constanța care a fost comunicat spre știință Casei Județene de Pensii Constanța, însă până la data sesizării Avocatului Poporului nu a primit niciun răspuns.

Aspectele sesizate au fost analizate în contextul posibilei încălcări a dreptului de petiționare și a dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică, prevăzute de art.51 și 52 din Constituția României.

Demersuri/ Rezultate: Am solicitat informații C.J.P Constanța în legatură cu cele sesizate și în urma demersurilor întreprinse, *ni s-au comunicat următoarele: C.J.P Constanța va emite o nouă decizie de pensie cu datele de reședință din România ale petentului, pentru a putea fi reluată plata pensiei la domiciliul acestuia începând cu luna aprilie 2015.*

Dosar nr. 06 / 2015

Obiectul petiției: Petentul a sesizat Biroul teritorial Constanța al instituției Avocatul Poporului cu privire la faptul că a solicitat AJFP Constanța prin cererea înregistrată sub nr. 207245/02.06.2014, prin care a solicitat lămurirea aspectelor cu privire la suma datorată conform Titlului executoriu nr. 133010020120475 din 20.05.2014, anexând documente justificative prin care dovedea faptul că a achitat cuantumul amenzii administrative și a cheltuielilor judiciare în sumă totală de 300 de lei

Demersuri/ Rezultate: Am solicitat informații AJFP Constanța, în legatură cu cele sesizate de și ca urmare a intervenției instituției noastre ni s-au comunicat următoarele:

- „Ordonanță nr. 225/II/2/2009 din 14.05.2014 în dosar nr. 6318/P/2008, emisă de Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța a fost completată pe alt nume, eroarea nefiind sesizată de petent la momentul depunerii cererii;

- la sesizarea SEP-PF contribuabilul a trebuit să depună un PV de îndreptare eroare materială în luna februarie 2015;

- măsurile de executare silită *au încetat* pentru petent, în urma încasării sumei de 1000 lei – op. Nr. 1 din data de 19.01.2015, conform adresei de ridicare a poprii nr. 112731/22.01.2015 transmisă către petent cu confirmare de primire în data de 05.02.2015; CEC BANK S.A. – confirmare de primire în data de 05.02.2015; Banca Transilvania S.A. - confirmare de primire în data de 06.02.2015.”

Dosar nr. 08 / 2015

Obiectul petiției: Petentul a sesizat Biroul teritorial Constanța al instituției Avocatul Poporului cu privire la faptul că a solicitat prin Dispoziția Primarului Municipiului Constanța nr.

XX/10.11.2010, dată în temeiul Legii nr.10/2001, s-a dispus acordarea de despăgubiri pentru imobilul situat în Constanța, str. XC, nr.x și pentru imobilul situat în str. IYY nr.n, teren în suprafață de 297,80 mp și înaintarea dosarului către Comisia Centrală din cadrul ANRP. Prin Dispoziția nr.VVV, s-a dispus, acordarea de despăgubiri pentru imobilul teren în suprafață de 81,67 mp. situat în Constanța, str. PDB, nr.CC, și înaintarea dosarului către Comisia Centrală din cadrul A.N.R.P.

Petentul susține faptul că, a formulat mai multe cereri atât la Primăria Constanța, cât și la Prefectura Constanța, însă dosarele sale se află încă la Comisia Juridică pentru Aplicarea Legii nr.10/2001, soluționarea acestora fiind tergiversată fără motiv.

Aspectele sesizate au fost analizate în contextul posibilei încălcări a dreptului de petiționare și a dreptului de proprietate, prevăzute de art. 51 și 44 din Constituția României.

Demersuri/ Rezultate: Am solicitat informații Primăriei Constanța în legătură cu cele sesizate și în urma demersurilor întreprinse, ni s-a faptul că documentația care a stat la baza emiterii celor două Dispoziții de Primar au fost înaintate către Instituția Prefectului Județului Constanța, în vederea avizului de legalitate.

Dosar nr. 33 / 2015

Obiectul petiției: Petentul a sesizat Biroul teritorial Constanța al instituției Avocatul Poporului cu privire la faptul că în luna martie 2014, a contestat certificatul de încadrare în grad de handicap emis în data de 17.04.2014, în dosarul nr. 2801 pe motiv că indemnizația i-a scăzut de la 293 lei la 230 lei, deși a fost încadrat în grad de handicap accentuat, însă până la data sesizării Instituției Avocatul Poporului nu a primit niciun răspuns.

Mama petentului susține că fiul său este greu deplasabil și ea a stăruit pe lângă D.G.A.S.P.C Constanța, prin audiențe repetate, însă contestația nu a fost soluționată până în prezent.

Aspectele sesizate au fost analizate în contextul posibilei încălcări a dreptului de petiționare și a dreptului privind protecția persoanelor cu handicap, prevăzute de art. 51 și 50 din Constituția României.

Demersuri/ Rezultate: Am solicitat informații D.G.A.S.P.C Constanța în legătură cu cele sesizate și în urma demersurilor întreprinse, ni s-au comunicat următoarele: prin decizia nr.9560/19.05.2014, Comisia Superioară de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap –București **a respins contestația**, decizie care i s-a comunicat la data de 16.10.2014, prin scrisoare cu confirmare de primire. **Certificatul de încadrare în grad de handicap își păstrează valabilitatea.**

Dosar nr. 10 / 2015

Obiectul petiției: Petentul a sesizat Biroul teritorial Constanța al instituției Avocatul Poporului cu privire la faptul că a solicitat Primăriei Constanța, cu scrisoare cu confirmare de primire, ieșirea din indiviziune pe cale amiabilă - pentru suprafața de teren deținut în indiviziune în suprafața totală de 326 mp. teren situat în Constanța str. yz , nr.x, nr. carte funciară yxx, și să atribuie fiecărui coindivizar loturile de teren conform hotărârilor judecătorești definitive și irevocabile.

Potentul susține faptul că până la data sesizării Instituției Avocatul Poporului, nu a primit niciun răspuns.

Aspectele sesizate au fost analizate în contextul posibilei încălcări a dreptului de petiționare , prevăzut de art. 51 din Constituția României.

Demersuri/ Rezultate: Am solicitat informații Primăriei Constanța în legatură cu cele sesizate de și în urma demersurilor întreprinse, ni s-a comunicat faptul că urmează a fi inițiată o Hotărâre de Consiliu Local, având ca obiect aprobarea ieșirii din indiviziune a imobilului, sens în care i s-a solicitat să depună la dosar planuri având ca obiect propunerea de dezmembrare a imobilului. Ulterior verificării se va întocmi documentația cadastrală, urmând ca petentul sa transmită Primăriei Constanța Referatul de dezmembrare emis de către O.C.P.I Constanța.

Dosar nr. 21 / 2015

Obiectul petiției: Petentul a sesizat Biroul teritorial Constanța al instituției Avocatul Poporului cu privire la faptul a solicitat Primăriei comunei Adamclisi, reconstituirea dreptului de proprietate după autorul M. I, a suprafeței de 23,5 ha, teren arabil. Potentul susține faptul că i s-au restituit 10 ha în anul 2002 și pentru diferența de 13,5 ha Primăria Adamclisi motivează faptul că nu mai există rezervă de teren pe raza comunei. Deși a stăruit pe lângă primarul comunei Adamclisi, i s-a răspuns că așteaptă inventarierea terenurilor și în funcție de rezultat se va hotări asupra cererii acestuia, însă perioada de suspendare prevăzută de Legea nr.165/2013, pentru restituirea proprietăților în natură, a expirat.

Aspectele sesizate au fost analizate în contextul posibilei încălcări a dreptului de petiționare și a dreptului de proprietate privată, prevăzute de art. 51 și 44 din Constituția României.

Demersuri/ Rezultate: Am solicitat informații Primăriei comunei Adamclisi în legatură cu cele sesizate și în urma demersurilor întreprinse, am primit o adresă prin care ni s-au comunicat următoarele: autorul, figurează la poziția 245 în baza cererilor înregistrate la această primărie, cu moștenitorii; M. C., M. R, ș.a, cu suprafața de 13,5 ha.

În urma inventarierii terenurilor, suprafața de retrocedat în natură va fi preluată de la Administrația Domeniilor Statului în baza opțiunilor exprimate de către solicitanții cererilor de retrocedare (inclusiv petentul).

Dosar nr. 18 / 2015

Obiectul petiției: Petenta a sesizat Biroul teritorial Constanța al instituției Avocatul Poporului cu privire la faptul că a solicitat în luna august și noiembrie 2014, Primăriei comunei Saligny, reconstituirea dreptului de proprietate după autorul N. Ș., pentru suprafața de 6,4000 ha, teren arabil, însă până la data sesizării Instituției Avocatul Poporului nu a primit niciun răspuns.

Petenta susține că a probat cererea sa prin documentele eliberate de Arhivele Naționale – Borderoul populației, proprietăților și exploatațiilor agricole din comuna Saligny și deși a stăruit pe lângă primarul comunei Saligny și inventarierea terenurilor și perioada de suspendare prevăzută de Legea nr.165/2013, pentru restituirea proprietăților în natură, a expirat, cererile petentei nu au fost soluționate până în prezent.

Aspectele sesizate au fost analizate în contextul posibilei încălcări a dreptului de petiționare și a dreptului de proprietate privată, prevăzute de art. 51 și 44 din Constituția României.

Demersuri/ Rezultate: Am solicitat informații Primăriei Saligny în legătură cu cele sesizate și în urma demersurilor întreprinse, am primit o adresă prin care ni s-au comunicat următoarele: cu adresa nr.357/26.01.2015, a comunicat că bunicul petentei a avut în proprietate 2000 mp (curți) și că suprafața în proprietate de 2000 mp nu este una și aceeași cu suprafața de 6,4 ha aflată în exploatație. Pe baza documentelor prezentate până în prezent autorul , a deținut 4 ha de teren cu care a fost împrumutat și pentru care s-a emis titlul de proprietate , înscris în anexa 19/5/4 Ștefan cel Mare și a fost înscris eronat și în anexa 4 Faclia, poz. 2, tot cu 4 ha, iar St. N. nu figurează ca autor în nicio anexă a avut în proprietate doar suprafața de 2000 mp Curți.

Dosar nr. 19 / 2015

Obiectul petiției: Petenta a sesizat Biroul teritorial Constanța al instituției Avocatul Poporului cu privire la faptul că în data de 05.09.2014, cu scrisoare cu confirmare de primire, a solicitat Primăriei Murgeni rectificarea titlului de proprietate nr.290/14471/ 1995, în sensul că numitul M. T. a fost adăugat după emiterea titlului de proprietate neavând calitatea de persoană îndreptățită la reconstituirea dreptului de proprietate în dosarul care conține documentația din dosarul care a stat la baza emiterii titlului de proprietate.

Petenta susține că până la data sesizării instituției noastre nu a primit niciun răspuns. Menționează faptul că la indicațiile Prefecturii Vaslui a publicat în Monitorul Oficial al României, partea III, nr.618/05.11.2014 piererea titlului de proprietate.

Aspectele sesizate au fost analizate în contextul dreptului de petiționare și a dreptului de proprietate privată, prevăzute de art. 51 și 44 din Constituția României.

Demersuri/ Rezultate: Am solicitat informații Primăriei Murgeni, jud. Vaslui, în legătură cu cele sesizate de petentă și în urma demersurilor întreprinse, am primit o adresă prin care *ni s-au comunicat următoarele:* pentru finalizarea procedurii de declarare a titlului pierdut a solicitat acordul fratelui și acesta a refuzat să accepte anularea titlului de proprietate, întrucât el deține originalul. Completarea titlului de proprietate a fost făcută de O.C.P.I Vaslui la solicitarea fraților. Primăria Murgeni are cunoștință de faptul că petenta a sesizat organele în drept pentru a analiza cine și când a făcut corectura/adăugirea în titlul de proprietate.

Dosar nr. 23 / 2015

Obiectul petiției: Petenta a sesizat Biroul teritorial Constanța al instituției Avocatul Poporului cu privire la faptul că a solicitat, Instituției Prefectului Constanța cu adresa înregistrată sub nr.11529/25.11.2014, stadiul soluționării dosarului nr.124/03.11.2005, care conține Hotărârea nr..169/04.05.2006, emisă de Comisia Județeană pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor, având ca obiect acordarea de deespăgubiri pentru terenul în suprafață de 25 ha teren arabil și 0,4 pășune, situate pe raza comunei Cogealac, județul Constanța. Prin adresa nr.124/03.11.2005, Primăria Comunei Cogealac, îi comunică petentei că dosarul său cu nr.124/03.11.2005, a fost înaintat Comisiei Județene de fond funciar Constanța, SPRE VALIDARE, urmând a i se comunica rezultatul, însă până la data sesizării instituției noastre instituția Prefectului Constanța nu i-a comunicat niciun rezultat.

Aspectele sesizate au fost analizate în contextul posibilei încălcări a dreptului de proprietate privată și dreptului de petiționare, prevăzute de art. 44 și art. 51 din Constituția României.

Demersuri/ Rezultate: Am solicitat informații Instituției Prefectului Constanța, în legătură cu cele sesizate și în urma demersurilor întreprinse, am primit o adresă prin care *ni s-au comunicat următoarele:* dosarul se află la Primăria Cogealac și va fi soluționat în conformitate cu prevederile Legii nr.165/2013, privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire în natură sau prin echivalent a imobilelor.... Prefectura susține că i-a comunicat acest fapt și petentului prin adresa nr.11529/29.12.2014.

Dosar nr. 48 / 2015

Obiectul petiției: Petenta a sesizat Biroul teritorial Constanța al instituției Avocatul Poporului cu privire la faptul că a solicitat Casei Județene de Pensii Constanța cu cererea înregistrată sub nr. 300926/25.03.2014, revizuirea dosarului de pensie nr.335392 motivat de faptul că mai multe perioade de timp lucrate și probate cu documente în dosarul de pensie , nu au fost luat în calcul la stabilirea drepturilor de pensie. Petenta susține că la stăruințele sale repetate de a primi un răspuns la solicitarea sa, i s-a răspuns să aștepte și că rezultatele verificărilor dosarului de pensie îi vor fi comunicate la adresa de domiciliu, de către Casa Județeană de Pensii Constanța, însă până la data sesizării Avocatului Poporului nu a primit niciun răspuns.

Aspectele sesizate au fost analizate în contextul posibilei încălcări a dreptului de petiționare prevăzut de art.51 din Constituția României.

Demersuri/ Rezultate: Am solicitat informații Casei Județene de Pensii Constanța în legătură cu cele sesizate și în urma demersurilor întreprinse, am primit o adresă prin care *ni s-au comunicat următoarele:* referitor la petiția depusă în 25 martie 2014, fără documente în completare, prin care solicitați recalcularea pensiei menționând trei aspecte diferite: o perioadă de grupă care nu ar fi fost fructificată; o perioadă de vechime 2008-2009; un spor de noapte cuprins într-o altă adeverință vi s-a comunicat faptul că grupa a fost valorificată în decizia emisă în urma sentinței civile. Perioada 2008-2009 s-a fructificat în conformitate cu declarațiile CAS, depuse de angajator, conform carnetului de muncă. Referitor la adeverința depusă pentru sporul de noapte, aceasta nu s-a putut valorifica întrucât între această adeverință și celelate adeverințe depuse la dosar, există date contradictorii și nici nu au făcut obiectul acțiunii în instanță. Pensia poate fi recalculată numai în condițiile existenței unor sporuri sau stagii nefructificate în decizia inițială sau prestate după data ieșirii la pensie.

Dosar nr. 49 / 2015

Obiectul petiției: Petenta a sesizat Biroul teritorial Constanța al instituției Avocatul Poporului cu privire la faptul că în data de 29.12.2014, cu scrisoare cu confirmare de primire a formulat contestație împotriva deciziei de pensie nr.327559 din 24.11.2014, prin care Casa Județeană de Pensii Constanța a procedat la punerea în executarea a dispozitivului sentinței civile nr.xx/02.06.2014, pronunțată de Tribunalul Constanța în dosarul nr.zz/118/2014. Însă deși instanța de judecată a dispus recalcularea pensiei prin luarea în calcul a datelor înscrise în adeverințele nr.832/2001 și 126/2001, aceste adeverințe nu au fost luate în calcul la emiterea deciziei de recalculare a pensiei. Petenta susține că în urma recalculării a constatat cu stupeoare că prin decizia emisă de Casa Județeană de Pensii Constanța i-a fost diminuată pensia și consideră că este un abuz

și o nerespectare a unei hotărâri judecătorești, drept pentru care a contestat decizia în termen legal, însă până la data sesizării Avocatului Poporului nu a primit niciun răspuns.

Aspectele sesizate au fost analizate în contextul posibilei încălcări a dreptului de petiționare, prevăzut de art. 51 din Constituția României.

Demersuri/ Rezultate: Am solicitat informații C.J.P Constanța în legătură cu cele sesizate și în urma demersurilor întreprinse, am primit o adresă prin care *ni s-au comunicat următoarele:* referitor la valorificarea sporului de vechime după 01.04.1992, acesta poate fi valorificat doar dacă sunt depuse documente din care să rezulte acordarea acestuia. Întrucât nu au fost depuse documente în completare din care să rezulte că ați beneficiat de spor de vechime în perioada 01.04.1992 – 01.04.2001, acesta nu a fost valorificat. Referitor la nevalorificarea sumelor primite cu titlu de acord global, prin emiterea adeverințelor nr. 126/2011 și nr. 832/2011, angajatorii au avut în vedere toate veniturile realizate și nu salariile tarifare de încadrare, sumele înscrise fiind valorificate ca atare. Ca urmare, C.J.P Constanța va proceda la emiterea deciziei privind recuperarea sumelor încasate necuvenit cu titlu de prestații de asigurări sociale în perioada ulterioară datei de 04.10.2013, data stabilită de instanță pentru recalcularea drepturilor de pensie.

Dosar nr. 62 / 2015

Obiectul petiției: Petenta a sesizat Biroul teritorial Constanța al instituției Avocatul Poporului cu privire la faptul că un vecin care locuiește pe aceeași stradă, la nr.5 a obținut o autorizație de la Primăria Medgidia să-și deschidă un service auto, în anul 2007. Petentul susține faptul că Primăria Medgidia a eliberat această autorizație cu încălcarea dispozițiilor legale referitoare la acordul vecinilor și programul de funcționare. De atunci până în prezent, acest service auto, creează nemulțumiri și neajunsuri petentului și vecinilor, întrucât nu respectă programul de funcționare, nivelul de zgomot este ridicat mașinile care vin la reparat încurcă circulația, mizerie pe stradă etc. Petentul susține că a sesizat Primăria Medgidia prin adresa nr.1761/26.01.2015 și Poliția Locală, însă primăria nu i-a răspuns la cererea sa până în prezent.

Aspectele sesizate au fost analizate în contextul posibilei încălcări dreptului de petiționare, prevăzut de art. 51 din Constituția României.

Demersuri/ Rezultate: Am solicitat informații Primăriei Medgidia în legătură cu cele sesizate de petent și în urma demersurilor noastre, primăria ne-a comunicat faptul că cererea formulată a fost trimisă pentru competență soluționare Poliției Locale Medgidia, care i-a comunicat petentului un răspuns pe care i l-a înmânat pe bază de semnătură.

Dosar nr. 63 /2015

Obiectul petiției: Petenta a sesizat Biroul teritorial Constanța al instituției Avocatul Poporului cu privire la faptul că este beneficiar al prevederilor Legii nr.519/2002, privind protecția specială a persoanelor cu handicap, are grad de handicap II nerevizibil, și beneficiază de gratuitate pe mijloacele de transport în comun. Conform art.21 alin (3) din Legea nr.448/2006, privind protecția persoanelor cu handicap a obținut legitimație pentru transportul urban cu mijloace de transport în comun de suprafață, care este valabilă pe teritoriul țării, și deține și un abonament lunar în acest sens, însă societatea comercială de transport local din Medgidia nu-i recunoaște acest drept și este refuzat ori de câte ori este nevoit să se deplaseze cu mijloacele de transport în comun de această societate care deține transportul în Medgidia (transport care este subvenționat de Primăria Medgidia).

Aspectele sesizate au fost analizate în contextul posibilei încălcări dreptului privind protecția persoanelor cu handicap, prevăzută de art. 50 din Constituția României.

Demersuri/ Rezultate: Am solicitat informații Primăriei Medgidia în legătură cu cele sesizate și ca urmare a intervenției noastre ni s-a comunicat un răspuns potrivit căruia, petentul a ridicat legitimația nr.542/2015, privind gratuitatea pe mijloacele de transport locale.

Dosar nr. 94 /2015

Obiectul petiției: Petenta a sesizat Biroul teritorial Constanța al instituției Avocatul Poporului cu privire la faptul că a solicitat ANRP stadiul soluționării dosarului cu nr. YY/2014, titular P. GH. , transmis de către Instituția Prefectului Județului Constanța în data de 28.05.2014, înregistrat sub nr. 1694/SCFF la Secretariatul Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor. Petenta susține că a completat dosarul în luna iulie 2014 cu documentele solicitate, pe care le-a depus personal și care au fost înregistrate sub nr.43455/08.07.2014 la Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților , însă până la data sesizării instituției noastre nu a primit nici un răspuns referitor la plata despăgubirilor la care este îndreptățită.

Aspectele sesizate au fost analizate în contextul posibilei încălcări a dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică și a dreptului de proprietate privată, prevăzute de art.52 și 44 din Constituția României.

Demersuri/ Rezultate: Am solicitat informații A.N.R.P București în legătură cu cele sesizate și în urma demersurilor întreprinse, *ni s-au comunicat următoarele:* dosarul este în lucru la consilier, urmând sa fie analizat în conformitate cu prevederile Legii nr.165/2013. Evaluarea imobilului se face prin aplicarea grilei notariale valabile la data intrării în vigoare a Legii 165/2013,

de către Secretariatul Comisiei Naționale și se exprimă prin puncte. Un punct are valoarea de 1 leu. Ulterior evaluării, Comisia națională emite decizia de compensare prin puncte a imobilului preluat abuziv. Punctele acordate prin decizia de compensare pot fi valorificate astfel:

- prin achiziționarea de imobile din Fondul Național la licitație publică națională, începând cu data de 1 ianuarie 2016;
- în numerar, începând cu data de 1 ianuarie 2017;

Dosarele înregistrate la ANRP vor fi soluționate în termen de 60 de luni calculate din iunie 2013, cu excepția dosarelor de fond funciar care vor fi soluționate în termen de 36 de luni.

Dosar nr. 137 / 2015

Obiectul petiției: Petentul a sesizat Biroul teritorial Constanța al instituției Avocatul Poporului cu privire la faptul că în luna februarie 2015 a notificat R.A.E.D.P.P Constanța în legătură cu faptul că imobilul apartament ce se află în administrarea R.A.E.D.P.P Constanța, situat în mun. Constanta, închiriat lui A .J, figurează cu restanțe mari la întreținere; în evidențele asociației de proprietari, debitoarea nu este înregistrată cu un nou contract de închiriere pentru perioada asupra careia s-au acumulat debitele, și reprezentatul asociației consideră ca debitoarea ocupă fără titlu spațiul administrat de către R.A.E.D.P.P Constanța .Reprezentantul asociației de proprietari susține că, având în vedere aceste aspecte a solicitat R.A.E.D.P.P Constanța copia contractului de închiriere valabil încheiat, pentru intrarea în legalitate a chiriei, însă până la data sesizării Avocatului Poporului, nu a primit nici un răspuns.

Aspectele sesizate au fost analizate în contextul posibilei încălcări a dreptului de petiționare prevăzut de art.51 din Constituția României.

Demersuri/ Rezultate: În urma demersurilor întreprinse, am primit din partea R.A.E.D.P.P Constanța o adresa prin care care *ni s-au comunicat următoarele: a fost notificată chiriașă în vederea eliberării spațiului de bună –voie, întrucât nu mai deține contract de închiriere pentru spațiul respectiv, demarând astfel procedura prealabilă necesară necesară formulării unei acțiuni în evacuare conform prevederilor Noului Cod de Procedură Civilă.*

Dosar nr. 124 / 2015

Obiectul petiției: Petenta a sesizat Biroul teritorial Constanța al instituției Avocatul Poporului cu privire la faptul că Prin H.C.J nr.YY/29.03.2011, Comisia județeană de fond funciar, a validat suprafața de restituit de 1,8352, către petent, însă procedura de restituire nu a fost finalizată ce către Comisa Locală Valu lui Traian, petentul nu a fost pus în posesie până la data sesizării instituției Avocatul Poporului.Petentul susține că terenurile în suprafață de 9,0 ha, ce au

apaținut familiei sale nu a fost restituită (suprafața de 7,2 ha și , suprafața de 1,8 ha, moștenite de la bunicul său) și nu a fost pus în posesie pînă la data sesizării instituției Avocatul Poporului.

Aspectele sesizate au fost analizate în contextul posibilei încălcări a dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică și a dreptului de proprietate privată, prevăzute de art.52 și 44 din Constituția României.

Demersuri/ Rezultate: Am solicitat informații Primăriei Valu lui Traian în legătură cu cele sesizate de petent, și în urma demersurilor întreprinse, am primit din partea Primăriei Valu lui Traian o adresă prin care ni s-au comunicat următoarele:

- Prin H.C.L nr.ZZ/07.032008, a fost respinsă solicitarea pentru suprafața de 9,0 ha, hotărâre ce v-a fost comunicată în 2008;
- Prin HCL nr.YY/29.03.2011 a fost validată suprafața de 1,8352, fiind înscrisă în anexa nr.23, pentru despăgubiri;
- Prin sentința civilă nr.VV/2014, i s-a respins cererea privind restituirea suprafeței de 3,30 ha;
- Suprafața de 1,8352, rămasă de restituit pe numele autorului , urmează sa fie retrocedată în condițiile prevăzute de Legea nr.165/2013.
- Referitor la cererea privind restituirea suprafeței de teren de 1,7560, din zona vaporului, dosarul a fost înaintat cu adresa nr.14196/09.09.2013 către Comisia județeană Constanța.

Dosar nr. 4/2015

Obiectul petiției: Petenta a sesizat Biroul teritorial Constanța al instituției Avocatul Poporului cu privire la faptul că, în temeiul Legii nr.165/2013, a reiterat opțiunea pentru restituirea în natură a suprafeței de teren la care este îndreptățit, însă Comisia Locală de Fond Funciar Cobadin se prevalează de faptul că nu mai are rezervă de teren și că este trecut în anexa 23, pentru acordarea de despăgubiri bănești.

Demersuri/ Rezultate: Am solicitat informații Primăriei Cobadin din jud. Constanța, în legătură cu cele sesizate de și ca urmare a intervenției instituției noastre ni s-a comunicat un răspuns prin care s-au menționat următoarele:

- după parcurgerea tuturor etapelor prevăzute de Legea nr. 165/2013 la nivelul comunei Cobadin a fost identificată o suprafață disponibilă de 52,11 ha, dispusă în 41 de parcele.

- în conformitate cu prevederile art. 12 alin. 3 din Legea nr. 165/2013, atribuirea terenurilor de către comisia locală se face în ordinea de înregistrare a cererilor inițiale de restituire.

Dosar nr. 29/2015

Obiectul petiției: Petenta a sesizat Biroul teritorial Constanța al instituției Avocatul Poporului cu privire la faptul că, dosarul înregistrat la Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților sub nr. Z2/CC în temeiul Legii nr.10/2001, nu a fost încă soluționat și este tergiversat fără motiv. Obiectul notificării îl constituie imobilul din str. PP nr.17 B, municipiul Medgidia, care a fost demolat în anul 1978, și pentru care ați primit despăgubiri parțial, însă pentru terenul în suprafață de 220 mp, nu ați primit despăgubiri. Ați solicitat periodic A.N.R.P București stadiul soluționării dosarului și/sau emiterea titlului de plată/de despăgubire, însă până la data sesizării instituției Avocatul Poporului, nu ați primit niciun răspuns.

Demersuri/ Rezultate: Am solicitat informații **A.N.R.P. București**, în legatură cu cele sesizat și ca urmare a intervenției instituției noastre **ni s-au comunicat următoarele:**

- dosarul înregistrat cu nr. vvv/CC va parcurge procedura de acordare a măsurilor compensatorii reglementată de *Legea nr. 165/16.05.2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate abuziv în perioada regimului comunist în România*, publicată în Monitorul Oficial nr. 278 din 17.05.2013;
- dosarul dvs. a fost supus atenției Comisiei Naționale pentru Compensarea Imobilelor, care a dispus completarea acestuia cu o serie de înscrisuri;
- **Secretariatul Comisiei Naționale pentru Compensarea Imobilelor v-a solicitat prin adresa nr. 37982/CC/2014 completarea dosarului cu înscrisurile respective;**
- valoarea imobilului imposibil de restituit în natură se va stabili prin aplicarea grilei notariale valabile la data intrării în vigoare a legii nr. 165/16.05.2013 și se exprimă în puncte;
- Comisia Națională pentru Compensarea Imobilelor, înființată prin noul act normativ mai sus evocat, validează sau invalidează decizia entității investite de lege și, după caz, aprobă punctajul stabilit;
- în cazul validării deciziei entității investite de lege, Comisia Națională pentru Compensarea Imobilelor va emite o decizie de compensare prin puncte a imobilului preluat în mod abuziv;
- decizia de compensare prin puncte va putea fi valorificată prin achiziționarea de imobile din Fondul național al terenurilor agricole și a altor imobile sau prin acordarea de despăgubiri în numerar.

Dosar nr. 25/2015

Obiectul petiției: Petenta a sesizat Biroul teritorial Constanța al instituției Avocatul Poporului cu privire la faptul că , a solicitat Primăriei Săcălaz, Județ Timiș, eliberarea titlului de

proprietate al numitului D. C., iar prin Adresa nr. 4635 din 22.05.2014 Primaria Săcălaz i-a comunicat faptul că “titlul de proprietate nr. 25480/85 din 20.09.2000 a fost ridicat din instituție”.

Petenta menționează că moștenitorii lui D.C. sunt: D. V., D. D. și D. T., în prezent unica moștenitoare a acestora fiind M. V., aceasta fiind consternată de faptul că o altă persoană, care nu avea drept, a ridicat titlul de proprietate deși moștenitorilor lui D. C. li s-a refuzat în repetate rânduri eliberarea titlului respectiv.

De asemenea, petenta ne-a anexat Adeverința nr. 1731/24.05.2002 prin care Primăria Com. Săcălaz recunoștea faptul că D. C. figurează cu suprafața de 5,00 ha teren arabil pe anexa 36/95 a localității Săcălaz, dar fără să fi eliberat, până în prezent, titlul de proprietate solicitat în repetate rânduri de către moștenitori.

Petenta solicită un istoric de rol al acestui teren și lămuriri cu privire cu persoana care a ridicat titlul de proprietate nr. 25480/85 din 20.09.2000.

Demersuri/ Rezultate: Am solicitat informații de la Primăria Săcălaz, în legătură cu cele sesizate și ca urmare a intervenției instituției noastre ni s-a comunicat un răspuns prin care s-au menționat următoarele:

- în urma verificărilor efectuate, dosarul administrativ depus în baza Legii nr. 18/1991, care a stat la baza emiterii Titlului de Proprietate cu nr. 254080/85 din 20.09.2000, a fost depus de către D. C. (în calitate de proprietar), fiul lui H. și S., născut la data de 15.03.0911, domiciliat , Jud. Ilfov.

- din actele de stare civilă atașate de către d-na M. V. cererii de solicitare a unui duplicat al titlului de proprietate în discuție reiese faptul că susnumita nu are niciun grad de rudenie cu D.C pentru care s-a Titlul de proprietate nr. 25480/85 din 20.09.2000.

- prin urmare rezultă că **D. C.** (proprietarul de drept al terenului înscris în Titlul de proprietate nr. 25480/85 din 20.09.2000) nu este una și aceeași persoană cu **D. C.** (bunicul d-nei M. V.), fiul lui I. și C., născut la data de 20.04.1883 și decedat în 23.07.1966.

Primăria Săcălaz îi solicită să facă dovada depunerii dosarului de solicitare a dreptului de proprietate în termenele legale prevăzute de legile fondului funciar.

Dosar 26/2015

Obiectul petiției: Petenta a sesizat Biroul teritorial Constanța al instituției Avocatul Poporului cu privire la faptul că , s-a adresat către A.N.R.P. București prin cererea înregistrată în 06.11.2014, prin confirmare de primire, stadiul soluționării dosarului nr.37/2009 înaintat de Compania Națională Administrația canalelor Navigabile S.A., însă până la data sesizării instituției noastre nu ați primit niciun răspuns.

Demersuri/ Rezultate: Am solicitat informații A.N.R.P., în legătură cu cele sesizate și ca urmare a intervenției instituției noastre ni s-a comunicat un răspuns prin care s-au menționat următoarele:

- până în prezent, dosarul nu a fost repartizat personalului de specialitate al Autorității Naționale pentru Restituirea proprietăților, în vederea analizării.

- repartizarea dosarelor în vederea analizării se face în conformitate cu prevederile Deciziei nr. 10299/14.11.2012 a Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, potrivit căreia dosarele vor fi analizate și soluționate cu respectarea principiului ordinii de înregistrare la secretariatul Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor.

- în prezent, sunt analizate și soluționate dosarele repartizate personalului de specialitate al **A.N.R.P.** în baza deciziilor anterioare Secretariatului Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor (au fost repartizate aproximativ 12.000 de dosare din care au fost analizate aproximativ 4.000 de dosare).

- după soluționarea dosarelor aflate deja în analiză se va proceda la repartizarea de noi dosare, potrivit ordinii de înregistrare, începând cu dosarul nr. **6200/CC**.

- prin *Legea nr. 165/16.05.2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate abuziv în perioada regimului comunist în România*, legiuitorul a prevăzut un termen de 60 de luni pentru soluționarea dosarelor înregistrate la Secretariatul Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, termen care curge de la data intrării în vigoare a legii.

Dosar nr. 60/2015

Obiectul petiției: Petenta a sesizat Biroul teritorial Constanța al instituției Avocatul Poporului cu privire la faptul că, s-a adresat către AJFP Constanța prin cererea înregistrată sub nr. 207245/02.06.2014, prin care a solicitat lămurirea aspectelor cu privire la suma datorată conform Titlului executoriu nr. ZZ din 20.05.2014, anexând documente justificative prin care dovedea faptul că dvs. a achitat cuantumul amenzii administrative și a cheltuielilor judiciare în sumă totală de 300 de lei

Demersuri/ Rezultate: Am solicitat informații AJFP Constanța, în legătură cu cele sesizate de și ca urmare a intervenției instituției noastre ni s-a comunicat un răspuns prin care s-au menționat următoarele:

- „Ordonanță nr. 225/II/2/2009 din 14.05.2014 în dosar nr. 6318/P/2008, emisă de Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța a fost completată pe alt nume, și anume B. G. V., eroarea nefiind sesizată de domnul D.M. la momentul depunerii cererii;

- la sesizarea SEP-PF contribuabilul a trebuit să depună un PV de îndreptare materială cu nr. 225/II/2/2009 din 16.01.2015, pe care l-a depus în luna februarie 2015;

- lucrarea a fost efectuată cu nr. 207245/17.02.2015, și comunicată contribuabilului;

- măsurile de executare silită au încetat pentru persoana fizică D. M., în urma încasării sumei de 1000 lei – op. Nr. 1 din data de 19.01.2015, conform adresei de ridicare a popririi nr. 112731/22.01.2015 transmisă către D.M. – confirmare de primire în data de 05.02.2015; CEC BANK S.A. – confirmare de primire în data de 05.02.2015; Banca Transilvania S.A. - confirmare de primire în data de 06.02.2015.”

Dosar nr. 71/2015

Obiectul petiției: Petenta a sesizat Biroul teritorial Constanța al instituției Avocatul Poporului cu privire la faptul că este nemulțumit de respingerea cererii de înscriere la pensie de urmaș după susținătorul decedat S. M., pe care a depus-o la **Casa Județeană de Pensii Tulcea**, pe motiv că data ivirii invalidității este 31.07.2013, după împlinirea vârstei de 26 de ani.

Demersuri/ Rezultate: Am solicitat informații de la **Casa Județeană de Pensii Tulcea**, în legătură cu cele sesizate și ca urmare a intervenției instituției noastre ni s-a comunicat un răspuns prin care s-au menționat următoarele:

„Prin Decizia nr.R 37073/28.01.2015, cererea a fost respinsă întrucât data ivirii invalidității (31.07.2013) este după împlinirea vârstei de 26 de ani (14.08.2012). S-au avut în vedere prevederile art. 84 din legea nr. 263/2010 și anume: „Art. 84 –Copiii au dreptul la pensie de urmaș:

a) până la vârsta de 16 ani;

b) dacă își continuă studiile într-o formă de învățământ organizată potrivit legii, până la terminarea acestora, fără a depăși vârsta de 26 de ani;

c) petoată durata invalidității de orice grad, dacă aceasta s-a ivit în perioada în care se aflau în una dintresituațiile prevăzute la lit. a) sau b).

Întrucât nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute la art. 84 lit.c) din Legea nr. 263/2010, în sensul că data ivirii invalidității este după data împlinirii vârstei de 26 ani, în cazul domnului Serea Liviu nu putem da curs solicitării privind acordarea pensiei de urmaș.

În urma verificărilor efectuate, rezultă că în conformitate cu prevederile legale în vigoare și a înscrisurilor din documentele existente în dosarul de pensie, domnul S. L. nu îndeplinește

condițiile pentru acordarea pensiei de urmaș și prin urmare rămâne în plată cu pensia de invaliditate gradul I.”

Dosar nr. 76/2015

Obiectul petiției: Petenta a sesizat Biroul teritorial Constanța al instituției Avocatul Poporului cu privire la faptul că, aț înaintat o cerere Casei Județene de Pensii Constanța, înregistrată sub nr. 302716/26.09.2014 prin care a solicitat recalcularea pensiei pentru limită de vârstă, al cărui beneficiar este prin Decizia nr. 196284/02.05.1997, întrucât de la data ieșirii la pensie, cuantumul acesteia a rămas același.

Demersuri/ Rezultate: Am solicitat informații Casei Județene de Pensii Constanța, în legatură cu cele sesizate de dvs. și ca urmare a intervenției instituției noastre ni s-a comunicat un răspuns prin care s-au menționat următoarele:

- din analiza documentelor și calculelor din dosarul dvs. administrativ rezultă că sunteți beneficiarul unei pensii de limită de vârstă încuquantum de 1122 lei.

- pentru perioada prestată în grupa a II-a de muncă – 20 ani 7 luni și 15 zile - ați beneficiat de numărul suplimentar de puncte acordat conform O.U.G. nr. 100/2008, rezultatul fiind majorarea punctajului cu 0,04167, cât și de dispozițiile art. 169 din Legea 263/2010, rezultând un punctaj mediu acordat de 0,14685.

- ați beneficiat de toate măsurile de protecție socială corespunzătoare tipului de pensie și datei înscrierii la pensie. Pensia poate fi recalculată numai în condițiile existenței unor sporuri sau stagii nefructificate în decizia inițială sau prestate după data ieșirii la pensie.

Dosar 159/2015

Obiectul petiției: Petenta a sesizat Biroul teritorial Constanța al instituției Avocatul Poporului cu privire la faptul că este o persoană cu handicap grav, permanent și masa zilnică îi este aigurată atât dânsului cât și familiei de către Primăria Constanța, prin Serviciul de Asistență și Protecție Socială la Cantina socială din Piața Griviței.

Menționează că este nemulțumit de faptul că lunar, administratorul Cantinei sociale îi percepe o taxă de 500 de lei lunar, pentru a putea beneficia de serviciile cantinei sociale și asigurarea hranei zilnice, motivate de faptul că, susține petentul, Curtea de Conturi ar fi impus această taxă lunară Primăriei Constanța.

Demersuri/ Rezultate: Am solicitat informații Primăriei Constanța, în legatură cu cele sesizate de dumneavoastră și ca urmare a intervenției instituției noastre **ni s-au comunicat următoarele:**

- art. 4 alin. (2) din Legea nr. 208/1997 privind cantinele de ajutor social, precizează că „persoanele îndreptățite să beneficieze de serviciile cantinei de ajutor social, stabilite la art. 2, și care realizează venituri ce se situează peste nivelul venitului net lunar, pentru o persoană singură, luat în calcul la stabilirea ajutorului social, pot beneficia de serviciile cantinei de ajutor social, cu plata unei contribuții de 30% din venitul pe persoană, fără a depăși costul meselor servite, calculat pe aceeași perioadă”;

- în conformitate cu prevederile art.1, pct. 3 din H.C.L. nr. 46/30.03.2015 privind aprobarea unor măsuri referitoare la cantinele de ajutor social, persoanele care fac parte din categoriile nominalizate la art. 2 alin. (1) din Legea nr. 208/1997, ale căror venituri nete lunare/membru defamilie sunt cuprinse între 501 lei și 1.000 lei, beneficiază de masă la cantină cu plata lunară a unei contribuții de 30% din venitul lunar pe persoană, fără a depăși costul meselor din luna pentru care se achită contribuția;

- întrucât din analiza veniturilor nete decalate de petent la depunerea cererii nr. 44603/26.03.2015 pentru acordarea unui ajutor financiar în vederea achiziționării unui fotoliu rulant, reiese faptul că venitul net/membru de familie este de 927,5 lei (12221 lei – pensie petent, 234 lei – indemnizație acordată persoanei cu handicap grav și 400 lei – pensie soție petent), atât petentul, cât și soția sa pot beneficia de masă la cantină, dacă plătește fiecare lunar o contribuție de 30% din acest venit, conform prevederilor art.1, lit.c din H.C.L. nr. 46/2015, și anume câte 278,25 lei.

Dosar nr.131/2015

Obiectul petiției: Petenta a sesizat Biroul teritorial Constanța al instituției Avocatul Poporului cu privire la faptul că , a solicitat, Primăriei Cogelac, Județul Constanța, să înainteze Instituției Prefectului Constanța, dosarul după autorul G. M., cu suprafața de 2,0 ha, dar nu a primit niciun răspuns până la momentul depunerii petiției la instituția Avocatul Poporului.

Petenta consideră că tergiversarea soluționării timp de 15 ani a dosarului de despăgubiri este un abuz atât din partea Primăriei Cogelac care nu a trimis dosarul, cât și a Prefecturii Constanța care nu a solicitat și nu a trimis către A.N.R.P. dosarele de despăgubiri.

Demersuri/ Rezultate: Am solicitat informații Primăriei Cogelac și Instituției Prefectului Constanța, în legătură cu cele sesizate și ca urmare a intervenției instituției noastre **ni s-au comunicat următoarele:**

Primăria Cogelac menționează că, după încheierea inventarierii terenurilor prevăzută în Legea nr. 165/2013 privind finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate abuziv în perioada regimului comunist în România, dosarele din Legea nr.1/2000, anexa 23, despăgubiri, **respectiv pozitia 49, autor cu moștenitori, cu suprafața de 2**

ha, vor fi înaintate Instituției Prefectului Județului Constanța pentru viza de legalitate și ulterior la A.N.R.P. în vederea emiterii titlului de plată și a titlului de despăgubiri.

Instituția Prefectului Județul Constanța menționează că dosarul după autorul G, se află la Primăria Cogelac. **Comisia locală de fond funciar Cogelac va reanaliza și soluționa dosarul autorului amintit**, în condițiile prevederilor Legii nr. 165/2013 privind finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate abuziv în perioada regimului comunist în România, cu modificările și completările ulterioare, și ale Normelor de aplicare ale acesteia, aprobate prin Hotărârea de Guvern nr. 401/2013.

Dosar 102/2015

Obiectul petiției: Petenta a sesizat Biroul teritorial Constanța al instituției Avocatul Poporului cu privire la faptul că , a vrut să înregistreze mai multe cereri la Primăria Dumbrăveni, însă secretarul Primăriei, a refuzat să le primească cererile, motivând că nu mai este salariatul primăriei. Petenții susțin că au solicitat Primăriei Dumbrăveni **prelungirea contractelor de închiriere pentru suprafețele de teren din izlazul comunal**, contracte încheiate în anul 2012 și prelungite ulterior prin acte adiționale. Totodată, petenții susțin că în mod abuziv Primăria Dumbrăveni, le-a reziliat contractele unilateral și le-au fost comunicate prin poștă în luna martie 2015, fără nicio motivare sau notificare prealabilă prin cererile nr. 1239 și 1241 din 10.11.2014, înregistrate la Primăria Dumbrăveni au solicitat închirierea unor suprafețe de 5 ha, respectiv 10 ha teren arabil pentru pășune în vederea cultivării de furaje pentru animale.

Prin cererile nr. 1238 și 1242 din 10.11.2014 au mai solicitat Primăriei Dumbrăveni concesionarea unor suprafețe de 3000 mp, respectiv 5000 mp, în vederea construirii unor adăposturi pentru caprine, însă petenții susțin că până la momentul sesizării instituției Avocatul Poporului nu au primit niciun răspuns la cele patru cereri menționate anterior .

Demersuri/ Rezultate: Am solicitat informații Primăriei Dumbrăveni, în legătură cu cele sesizate și ca urmare a intervenției instituției noastre **ni s-au comunicat următoarele:**

Primăria Dumbrăveni precizează că, cererile nr. 1238, 1239, 1241, 1242/10.11.2014 nu au fost soluționate până în prezent deoarece i s-a explicat verbal că nu este adoptată o hotărâre a Consiliului local Dumbrăveni privind închirierea bunurilor proprietate publică/privată a comunei, iar Primarul nu poate face astfel de închirieri, deoarece legislația nu-i permite. Existând o stare conflictuală între Primarul comunei Dumbrăveni și funcționarii din această primărie pe de o parte, și domnii petenți pe de altă parte, Primarul a sesizat Poliția locală Dumbrăveni, Secția 9 Poliție Rurală Topraisar, Instituția Prefectului Constanța, Parchetul de pe lângă Judecătoria Mangalia, împotriva persoanelor menționate mai sus și a altor persoane interesate din cadrul Consiliului local Dumbrăveni pentru purtare abuzivă, șantaj, ultraj, constrângere morală, violențe verbale.

Primarul precizează că nu a refuzat înregistrarea cererilor de prelungire a contractelor de închiriere pășune. Menționează că în conformitate cu prevederile art. 63 din Legea nr. 215/2001 ce reglementează atribuțiile primarului în exercitarea funcției, constatând neîndeplinirea obligațiilor contractuale de către titularii dreptului de folosință, a dispus în conformitate cu prevederile art. 68 din aceeași lege rezilierea contractelor de închiriere asupra pășunilor comunale, aflate în domeniul UAT Dumbrăveni. Notificările de reziliere ale contractelor de închiriere au fost întocmite și comunicate persoanelor în cauză, ca urmare a verificărilor vizuale în teren de către o comisie numită de primar prin dispoziție.

Menționează că a notificat Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură, prin Direcția Plăți și Autorizare Plăți pe suprafață, prin adresa nr. 282/11.03.2015, cu privire la beneficiul pe care persoanele anterior menționate, îl realizează prin pășunatul animalelor fără a suporta costuri, câtă vreme gradul de întreținere al pășunilor certifică lipsa oricăror investiții.

În prezent, modalitatea de utilizare a pășunii comunale pe anul 2015 nu este aprobată, deoarece Primarul a inițiat un proiect de hotărâre cu privire la organizarea și desfășurarea pășunatului pe raza comunei Dumbrăveni, dar nu a fost aprobat de consiliul local, pentru că nu a întrunit cvorumul legal și mai mult decât atât, cei trei consilieri locali, crescători de animale, respectiv, Filișan Ilie, Dobrin Dumitru și Milea Ionuț, deși conform art. 46 din Legea nr. 215/2001 privind administrația publică locală și art. 77 din Legea nr. 393/2004 privind statutul aleșilor locali, nu puteau lua parte la deliberare și la adoptarea hotărârii deoarece au un interes personal în aprobarea acesteia, au intervenit în timpul ședinței și s-au arătat nemulțumiți de proiectul de hotărâre propus.

Dosar nr. 107/2015

Obiectul petiției: Petentul a sesizat Biroul teritorial Constanța al instituției Avocatul Poporului cu privire la faptul că prin cererile nr. 1239 și 1241 din 10.11.2014, înregistrate la Primăria Dumbrăveni a solicitat închirierea unor suprafețe de 5 ha, respectiv 10 ha teren arabil pentru pășune în vederea cultivării de furaje pentru animale.

Prin cererile nr. 1238 și 1242 din 10.11.2014 au mai solicitat Primăriei Dumbrăveni concesiunea unor suprafețe de 3000mp, respectiv 5000 mp, în vederea construirii unor adăposturi pentru caprine, însă petenții susțin că până la momentul sesizării instituției Avocatul Poporului nu au primit niciun răspuns la cele patru cereri menționate anterior. A solicitat, Primăriei Cogelac, Județul Constanța, să înainteze Instituției Prefectului Constanța, dosarul după autorul Ghindaru Maria, cu suprafața de 2,0 ha, dar nu a primit niciun răspuns până la momentul depunerii petiției la instituția Avocatul Poporului.

Demersuri/ Rezultate: În urma demersurilor întreprinse, am primit adresa nr. 617/618/29.05.2015 de la Primăria Dumbrăveni, înregistrată la AVP C-ța sub nr. 102/02.06.2015, prin care ni s-a comunicat că, cererile nr. 1238, 1239, 1241, 1242/10.11.2014 nu au fost soluționate până în prezent deoarece vi s-a explicat verbal că nu este adoptată o hotărâre a Consiliului local Dumbrăveni privind închirierea bunurilor proprietate publică/privată a comunei, iar Primarul nu poate face astfel de închirieri, deoarece legislația nu-i permite. Existând o stare conflictuală între Primarul comunei Dumbrăveni și funcționarii din această primărie pe de o parte, și domnii Filișan Ilie, Marioanță Ion Valerică, Dobrin Dumitru și Milea Ionuț pe de altă parte, Primarul a sesizat Poliția locală Dumbrăveni, Secția 9 Poliție Rurală Topraisar, Instituția Prefectului Constanța, Parchetul de pe lângă Judecătoria Mangalia, împotriva persoanelor menționate mai sus și a altor persoane interesate din cadrul Consiliului local Dumbrăveni pentru purtare abuzivă, șantaj, ultraj, constrângere morală, violențe verbale.

Primarul precizează că nu a refuzat înregistrarea cererilor de prelungire a contractelor de închiriere pășune. Menționează că în conformitate cu prevederile art. 63 din Legea nr. 215/2001 ce reglementează atribuțiile primarului în exercitarea funcției, constatând neîndeplinirea obligațiilor contractuale de către titularii dreptului de folosință, a dispus în conformitate cu prevederile art. 68 din aceeași lege rezilierea contractelor de închiriere asupra pășunilor comunale, aflate în domeniul UAT Dumbrăveni. Notificările de reziliere ale contractelor de închiriere au fost întocmite și comunicate persoanelor în cauză, ca urmare a verificărilor vizuale în teren de către o comisie numită de primar prin dispoziție.

Menționează că a notificat Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură, prin Direcția Plăți și Autorizare Plăți pe suprafață, prin adresa nr. 282/11.03.2015, cu privire la beneficiul pe care îl realizează prin pășunatul animalelor fără a suporta costuri, câtă vreme gradul de întreținere al pășunilor certifică lipsa oricăror investiții.

În prezent, modalitatea de utilizare a pășunii comunale pe anul 2015 nu este aprobată, deoarece Primarul a inițiat un proiect de hotărâre cu privire la organizarea și desfășurarea pășunatului pe raza comunei Dumbrăveni, dar nu a fost aprobat de consiliul local, pentru că nu a întrunit cvorumul legal și mai mult decât atât, cei trei consilieri locali, crescători de animale, respectiv, Filișan Ilie, Dobrin Dumitru și Milea Ionuț, deși conform art. 46 din Legea nr. 215/2001 privind administrația publică locală și art. 77 din Legea nr. 393/2004 privind statutul aleșilor locali, nu puteau lua parte la deliberare și la adoptarea hotărârii deoarece au un interes personal în aprobarea acesteia, au intervenit în timpul ședinței și s-au arătat nemulțumiți de proiectul de hotărâre propus.

**AVOCATUL POPORULUI
BIROUL TERITORIAL CONSTANȚA**

FIȘA DE CAZ

Dosar nr. 244/2015

Biroul teritorial Constanța a fost sesizat în legătură, cu faptul că, în data de 28.05.2015, cu scrisoare cu confirmare de primire, a înaintat către Comisia Centrală de Contestații din cadrul Casei Naționale de Pensii, contestația împotriva Deciziei de pensie nr.270392 din 18.05.2015 de recalculare a pensiei și a solicitat reanalizarea dosarului său de pensie, a punctajului realizat prin luarea în calcul a salariilor brute și a tuturor adevărurilor prin fructificarea acestora, în conformitate cu art. 165 alin. 1 pct. c) din Legea nr. 263/2010, însă până la data sesizării Avocatului Poporului petentul susține că nu a primit nici un răspuns. Petentul susține că motivele de fapt și de drept ale contestației, sunt detaliate în contestație.

Aspectele sesizate au fost analizate în contextul dreptului de petiționare, prevăzut de art.51 din Constituția României.

Am solicitat informații la Comisia Centrală de Contestații din cadrul Casei Naționale de Pensii, în legătură cu cele sesizate și ca urmare a intervenției noastre ni s-a comunicat faptul că a fost soluționată contestația dvs. prin Hotărârea nr.12732 din 5 .10.2015, care va fost transmisă la domiciliu cu confirmare de primire.Hotărârea comisiei neatată în termen de 30 de zile rămâne definitivă.

Dosar nr. 293/2015

Biroul teritorial Constanța a fost sesizat în legătură, cu faptul că, în luna aprilie 2015 a depus la Casa Locală de Pensii Medgidia, adeverința nr. 1620/04.03.2015, emisă de Utilități Publice - Gospodărie Comunală SRL și a solicitat recalcularea pensiei prin luarea în calcul a datelor inserate în aceasta și pînă la data sesizării instituției noastre petentul susține că nu a primit decizia de recalculare a pensiei.

Aspectele sesizate au fost analizate în contextul posibilei încălcări a dreptului la un nivel de trai decent, prevăzut de art.47 din Constituția României.

Am solicitat informații la Casa Locală de Pensii Medgidia în legătură cu cele sesizate de dumneavoastră, și ca urmare a intervenției noastre ni s-a comunicat faptul că adeverința a fost fructificată și a fost emisă decizia nr.459862/14.10.2015, care i-a fost expediată la domiciliu.

Dosar nr. 288/2015

Biroul teritorial Constanța a fost sesizat în legătură, cu faptul că, în luna aprilie 2015 a solicitat atât Instituției Prefectului Județului Tulcea, cât și Primăriei Casimcea stadiul soluționării dosarului său de despăgubiri pentru suprafața de 1,2 ha de teren. Prin adresa nr.4222/20.04.2015, Instituția Prefectului Județului Tulcea i-a comunicat un răspuns referitor la dosarul său de despăgubiri pentru suprafața de 1,2 ha de teren, înregistrat la Primăria Casimcea sub nr.583/1998 și care a fost remis Primăriei Casimcea de către ANRP București, întrucât nu este complet. Dosarul nu a fost completat de către Comisia Locală Casimcea pentru a fi retransmis către ANRP, și petentul este nemulțumit de faptul că Primăria Casimcea nu i-a comunicat precizări referitoare la completarea dosarului său și care este stadiul soluționării dosarului, deși a făcut solicitare în scris în acest sens, prin recomandata din data de 08.04.2015, nu a primit răspuns de la Primăria Casimcea până la data sesizării instituției noastre.

Aspectele sesizate au fost analizate în contextul posibilei încălcări a dreptului de petiționare și a dreptului de proprietate privată, prevăzute de art.51 și 44 din Constituția României.

Am efectuat demersuri la **Primăriei Casimcea** în legătură cu cele sesizate și ca urmare a intervenției noastre ni s-a comunicat că dosarul nr.583/1998 se va soluționa conform Legii nr.165/2013, prin reconstituirea de terenuri în fizic și dosarul nr.140/1997 va fi rezolvat de către A.N.R.P prin acordarea de despăgubiri.

Dosar nr. 312 / 2015

Biroul teritorial Constanța a fost sesizat în legătură, cu faptul că, prin cererea înregistrată sub nr.10802/25.05.2015 la Consiliul Județean Constanța, a solicitat acordarea unui spațiu de locuit și un ajutor de orice fel, în bani pentru efectuarea investigațiilor medicale la București sau acordarea de materiale de construcții, pentru a ridica o locuință pe terenul proprietate personală, pentru fiica sa, numita H. M., care are este încadrată în gradul 2 de handicap, cu o indemnizație de 39 de lei și are și un copil de 8 ani în întreținere. În locuința petentului în prezent locuiesc, atât fiica și nepotul cât și soția și cei trei băieți, într-un spațiu aglomerat. Petentul susține că este într-o situație disperată și reiterează faptul că a rugat Consiliul Județean Constanța, să-i acorde sprijin în rezolvarea problemelor cu care se confruntă, fie direct, fie prin intervenția la Primăria Lumina, însă până la data sesizării instituției noastre petentul susține că nu a primit niciun răspuns.

Aspectele sesizate au fost analizate în contextul posibilei încălcări a dreptului de petiționare și dreptul la un nivel de trai decent, prevăzute de art.51 și 47 din Constituția României.

Am efectuat demersuri la Consiliul Județean Constanța în legătură cu cele sesizate de și ca urmare am primit un răspuns detaliat prin care ni se comunică toate ajutoarele și sprijinul ce i s-a acordat petentului încă din 2012. În conformitate cu raportul primit de C.J.C Constanța de la D.G.A.S.P.C Constanța, i s-a transmis petentului adresa de răspuns cu nr. D77156/0810.2015, prin care care i se comunică petentului lămuriri de drept și de fapt, asupra tuturor aspectelor sesizate.

Dosar nr. 259 / 2015

Biroul teritorial Constanța a fost sesizat în legătură, cu faptul că, a solicitat Primăriei Șimian din Județul Mehedinți, eliberarea titlului definitiv de proprietate și punerea în posesie efectivă a suprafețelor de teren menționate în Sentința nr. ZZ/04.10.2010 pronunțată de Judecătoria Drobeta Turnu Severn în dosarul nr. XX/225/2009, modificată prin Decizia nr. 266/24.02.2011 pronunțată de Tribunalul Mehedinți în dosarul nr. ZZ/225/2009.

Petentul este nemulțumit de faptul că problema cu care se confruntă nu a fost rezolvată deși deține o hotărâre judecătorească definitivă care nu a fost pusă în aplicare de Primăria Șimian, și în conformitate cu art. 7 alin. (2) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, suspendarea emiterii titlurilor nu se aplica în cazul existenței hotărârilor judecătorești definitive și irevocabile. Mai mult, în prezent inventarierea terenurilor a fost finalizată conform prevederilor Legii nr. 165/2013 cu modificările și completările ulterioare, și până la momentul adresării petentului la instituția Avocatul Poporului, Primăria Șimian nu l-a convocat în vederea punerii în posesie, tergiversând fără motiv, rezolvarea problemei cu care se confruntă.

Aspectele sesizate au fost analizate în contextul posibilei încălcări a a dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică și a dreptului de proprietate privată, prevăzute de art. 52 și 44 din Constituția României.

În urma demersurilor întreprinse la Primăria Șimian ni s-au comunicat următoarele:

- pentru terenul în suprafață de 0,8068 ha, având categoria de folosință pădure, s-a întocmit documentația aferentă emiterii titlului de proprietate, documentație care a fost depusă la Instituția Prefectului Mehedinți, unde a fost înregistrată sub nr.9784/15.10.2015, în vederea validării;
- pentru terenul în suprafață de 9,10 ha teren arabil, Comisia Locală de fond funciar Șimian a întocmit anexa nr.23 privind despăgubirile la Legea nr. 18/1991-legea fondului funciar și a solicitat Instituției Prefectului Mehedinți ,validarea anexei, unde a fost înregistrată sub nr.10020/21.10.2015.

- referitor la terenul în suprafață de 16,3675 mp, categoria de folosință arabil, Comisia Locală de fond funciar Șimian, a demarat procedura de identificare a terenurilor prin ridicări topografice, cu coordonate stereo 70, în vederea înaintării documentației către Instituția Prefectului Mehedinți.

Dosar nr. 328 / 2015

Biroul teritorial Constanța a fost sesizat în legătură cu faptul că, deși s-a adresat în repetate rânduri Primăriei Medgidia în vederea întocmirii dosarului în vederea obținerii alocației de stat pentru minorul M. E., născut la data de 01.09.2007, CNP 50...., aceasta nu a reușit să obțină până în prezent drepturile cuvenite minorului pe care îl are în întreținere.

Petenta susține că se află într-o situație dificilă, în sensul că încă din anul 2011 îl are în întreținere pe minorul M. E., nu are o locuință stabilă și un loc de muncă permanent și îi este foarte greu să facă față cheltuielilor ocazionate cu îngrijirea minorului.

Aspectele sesizate au fost analizate în contextul posibilei încălcări a dreptului privind protecția copiilor și tinerilor și a dreptului de petiționare, prevăzute de art. 49 și 51 din Constituția României.

În conformitate cu art. 49 din Constituția României, copiii și tinerii se bucură de un regim special de protecție și asistență în realizarea drepturilor lor. Conform art. 1 alin. 2 din Legea nr. 272 din 2004 privind protecția și promovarea drepturilor copilului, autoritățile publice sunt obligate să respecte, să promoveze și să garanteze drepturile copilului stabilite prin Constituție și lege.

Am solicitat informații Primăria Medgidia, în legătură cu cele sesizate de petentă și în urma demersurilor întreprinse ni s-au comunicat următoarele: petenta a fost invitată la Serviciul Public de Asistență Socială din cadrul Primăriei Medgidia, pentru a o consilia cu privire la demersurile pe care trebuie să le întrprindă . Totodată Serviciul Public de Asistență Socială din cadrul Primăriei Medgidia, ne-a informat că v-a sesiza D.G.A.S.P.c Constanța, în vederea constituirii unui nou dosar pentru plasamentul în regim de urgență a minorului M.E.

Dosar nr. 304 / 2015

Biroul teritorial Constanța a fost sesizat în legătură, cu faptul că, deși Comisia Socială a Consiliului Local Tulcea în ședința din 31.07.2015, i-a aprobat acordarea unei locuințe sociale, Fondul locativ din cadrul Direcției de Administrare a Patrimoniului Tulcea nu i-a repartizat un spațiu cu condiții decente de locuit, pînă la data sesizării Instituției Avocatul Poporului. Pentul susține că a formulat cereri în acest sens: cererea nr.12367/08.02.2015 către Direcției de

Administrare a Patrimoniului Tulcea și cererea nr.21348/17.08.2015, către viceprimar, la care încă așteaptă răspuns. Petentul susține faptul că a fost pe teren cu un reprezentant din Primăria Tulcea, să vadă o locuință, însă fără să aibă o repartitie scrisă și respectivul spațiu era nelocuibil, întrucât nu avea utilități. Prin adresa nr.11717/21.08.2015, Primăria Tulcea i-a comunicat faptul că cererea rămâne în evidență întrucât a refuzat repartitia – petentul este nemulțumit că nu i s-a dat o repartitie scrisa ci numai verbal i s-a prezentata un spatiu de locuit insalubru.

Aspectele sesizate au fost analizate în contextul posibilei încălcări a dreptului la un nivel de trai decent, prevăzut de art.47 din Constituția României.

Am efectuat demersuri în legatură cu cele sesizate la Primăria Municipiului Tulcea și ca urmare a intervenției noastre ni s-au comunicat următoarele: din anul 2012 a solicitat o locuință cu chirie din fondul locativ și ca urmare, în ședința din data de 30.07.2015 a Comisiei Sociale din cadrul Primăriei Municipiului Tulcea i s-a repartizat o garsonieră confort unu, locuința fiind disponibilă ca urmare a executării silite a foștilor chiriași pentru datoriile mari acumulate la plata chiriei și a cheltuielilor de întreținere către asociația de proprietari. Datorită faptului că Primăria Tulcea nu dispune de fonduri de reparații nu s-a putut interveni pentru aducerea garsonierei în stare bună de folosință, motiv pentru care petentul a refuzat IN SCRIS repartitia. Având în vedere numărul mare de solicitări de locuințe de către persoane cu cazuri sociale deosebit de grave, solicitarea acestuia rămâne în evidență, urmând a fi soluționată în limita posibilităților.

Dosar nr. 304 / 2015

Biroul teritorial Constanța a fost sesizat în legătură, cu faptul că, în anul 1993 a solicitat Primăriei Peștera, reconstituirea dreptului de proprietate pentru suprafața de 7 ha teren arabil, 3 ha situate în loc. Izvoru Mare și 4 ha situate pe moșia lui Herța. A primit 1 ha, diferența de 6 ha a rămas nerestituită, astfel că în anul 2015, cu adresele înregistrate sub nr.201/15.01.2015 și adresa nr.868/17.02.2015 a revenit la crearea inițială solicitând Primăriei Peștera reconstituirea dreptului de proprietate pentru suprafața de 6 ha. după părinții săi, însă până la data sesizării instituției Avocatul Poporului nu a primit niciun răspuns.

Aspectele sesizate au fost analizate în contextul posibilei încălcări a dreptului de petiționare și a dreptului de proprietate privată, prevăzute de art.51 și 44 din Constituția României.

Am solicitat informații Primăriei Peștera în legatură cu cele sesizate și ca urmare a intervenției noastre ni s-au comunicat următoarele: petentei i s-a restituit suprafața de 1 ha și i s-a emis titlul de proprietate cu nr.1564/08.04.2003, deoarece diferența de 3 ha de teren arabil a fost reconstituită soției supraviețuitoare, care a solicitat această suprafață și pentru care i-a fost emis titlul de proprietate cu nr.52235/698/07.07.1994. Petenta a promovat și acțiune în instanță și prin sentința civilă nr.154/2005, în dosarul nr.6264/2004, rămasă definitivă și irevocabilă prin

respingerea apelului de către Tribunalul Constanța. Primăria Peștera, menționează faptul că cele două dovezi privind proprietatea terenului nu se însușesc (4+3) ci ele reflectă continuitatea proprietății.

Dosar nr. 286 / 2015

Biroul teritorial Constanța a fost sesizat în legătură, cu faptul că, planul urbanistic zonal nr.xx/13.02.2015, a fost aprobat prin Hotărâre de Consiliul Local Constanța (nu precizează nr. și data HCL), deși asociațiile de proprietari afectați de acest PUZ, solicitaseră efectuarea unui alt PUZ cu respectarea legii, în special cuprinderea în arealul de studio, a școlii și a bisericii Constantin și Elena aflate în vecinătate. Petenții susțin că PUZ nr.xx/13.02.2015, a fost aprobat fără respectarea legislației în vigoare și fără avizele cerute imperativ de lege, și sunt prejudiciați deoarece pe sub terenul pe care urmează să fie efectuate lucrări trec țevile de alimentare cu apă și încălzire a blocurilor în care locuiesc petentii din cele două asociații de proprietari, studiul de însorire nu reflectă realitatea, regimul de înălțime a fost de asemenea contestat, întrucât în zonă Regulamentul de urbanism pentru municipiul Constanța prevede pentru această zonă, locuințe cu un regim de înălțime de trei etaje, etc.

Petenții susțin că au fost încălcate prevederile art. 64 din Legea nr.350/2001, deoarece nu s-au obținut toate avizele legale și pe cale de consecință, PUZ-ul aprobat este nul.

Aspectele sesizate au fost analizate în contextul posibilei încălcări a dreptului la un mediu sănătos și a dreptului persoanelor vătămate de o autoritate publică, prevăzute de art.35 și 52 din Constituția României.

Am solicitat informații Primăriei Constanța în legătură cu cele sesizate și ca urmare a intervenției ni s-au comunicat următoarele :„Terenul studiat a fost reglementat inițial prin PUG Mun. Constanța, aprobat conform HCL nr.653/25.11.1999 (cu valabilitate prelungită prin HCL nr.81/26.03.2013), ca făcând parte din UTR 3b – ZRL 3. Subzona locuințelor individuale și colective mici cu P +2-3 E , existentă și propuse. În temeiul prevederilor Legii nr.350/2001, privind amenajarea teritoriului și urbanismului, s-a procedat la inițierea și elaborarea unei documentații de urbanism, conform Certificat de Urbanism nr.zz/14.08.2014 și Aviz oportunitate nr.vvv/23.07.2014.

Ca urmare a procedurii de elaborare și aprobare a unei documentații de urbanism, a fost aprobată prin HCL nr.33/13.02.2015 – PUZ pentru teritoriul situat în Mun. Constanța, delimitată de str. Luminișului, Aleea Remus, str. Castanilor, Aleea Romulus, prin care s-a analizat corelarea intereselor generale ale colectivității locale cu interesele particulare în valorificarea terenurilor.

Obiectivul PUZ constă în studierea, reglementarea și modificarea reglementărilor urbanistice aprobate în limitele zonei cuprinse între str. Luminișului, str. Castanilor, Aleea Romulus, în suprafață de 9436 mp, cu următoarele reglementări urbanistice: funcțiuni: locuințe colective mici și medii, comerț și servicii de mici dimensiuni la parter, birouri pentru profesioni libérale, servicii, conexe locuirii, spații verzi, circulații pietonale, circulații carosabile, parcaje. RH propus = S +P+4 E (20 m); CUT max = 1,44.

Documentația de urbanism cuprinde următoarele avize: Viza de cadastru PMC Nr. 324/117592/0909.2014, Aviz circulație nr.A/005027/11.09.2014, aviz sanitar nr.13571/1R/04.09.2014, aviz mediu nr.13964RP/2014, Aviz RADET nr.B19505/17.09.2014.

În conformitate cu dispoz. Art.5 alin.1/Ordinul nr.270/2010, s-a realizat consultarea publicului pentru aprobarea PUZ, astfel cum atestă Raportul informării și consultării publicului înregistrat sub nr.128910/29.09.2014. Conform consemnărilor din procesul verbal nr.124622/19.09.2014, aferent Raportului, s-a procedat la susținerea, argumentarea tehnică și legală față de observațiile și rezervele exprimate de publicul interesat aferent zonei de studiu.

În acest sens, contestațiile nr.117624/02.09.2014, a numitei T. L S și respectiv nr.nnn/16.09.2014 a celor două asociații de proprietari, au făcut obiectul comunicării către proiectantul documentației de urbanism în scopul actualizării și corelării acesteia cu obiecțiunile exprimate.

Întrucât nu există documentație de urbanism care să delimiteze zona centrală a mun. Constanța (conform anexa 1, pct. 10și 12/Legea 350/2001), nu a fost solicitat Avizul Consiliului Județean.

Avizul Direcției Județene pentru Cultură Constanța, a fost solicitat la faza PAC prin Certificatul de urbanism nr.2415/28.07.2015 în vederea construirii unui imobil S +D + 4 E, a 2 corpuri de clădire cu subsol comun, având parcare auto la subsol și demisol, locuințe colective, împrejmuire teren. La momentul în care inițiatorii au solicitat Direcției Județene pentru Cultură Constanța emiterea avizului, singura condiție a fost realizarea cercetării arheologice, conform adresei nr. R 2566/31.08.2015.

Ulterior emiterii acestui punct de vedere, așa cum atestă adresa nr. R3149/19.10.2015, Direcției Județene pentru Cultură Constanța, supune analizei Comisiei Zonale a Monumentelor Istorice nr. 4, în ședința din data de 15.10.2015, documentația de urbanism. Comisia își expune acordul admitând soluția propusă.

Prin adresa nr.20150/22.10.2015, precum și prin declarația notarială nr.2367/08.10.2015, privind acordul pentru efectuarea lucrărilor de deviere a rețelelor termice situate între blocuri” Asociația de proprietari își exprimă acordul se mai precizează în răspunsul primit.

Dosar nr. 305 / 2015

Biroul teritorial Constanța a fost sesizat în legătură, cu faptul că, în anul 2004, a depus un dosar la Instituția Prefectului jud. Tulcea, în temeiul Legii nr.290/2003, pentru acordarea compensațiilor la care este îndreptățită și a fost emisă Hotărârea nr. 50/2004, prin care s-a declinat competența de la Tulcea către Comisia municipiului București. Au fost constituit dosarul nr. XX și ulterior XX bis (care au fost conexe) și au fost completate de petentă cu documentele solicitate de Comisie în 27.04.2010. Petenta susține că solicitat periodic din anul 2010, Instituției Prefectului București - Comisiei Municipiului București pentru Aplicarea Legii nr.9/1998 și Legii nr.290/2003, soluționarea dosarului și emiterea hotărârii pentru stabilirea despăgubirilor, și cu adresa nr.MC 8893/5432/26.05.2014 bis, Comisia din cadrul Instituției Prefectului București i-a mai cerut documente în completare, pe care petenta le-a transmis cu confirmare de primire, în data de 28.07.2014 și este nemulțumită că soluționarea este tergiversată, fără motiv.

Aspectele sesizate au fost analizate în contextul posibilei încălcări a dreptului de proprietate privată și a dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică, prevăzute de art. 44 și 52 din Constituția României.

Am efectuat demersuri în legătură cu cele sesizate la Instituția Prefectului București - Comisiei Municipiului București pentru Aplicarea Legii nr.290/2003 și în urma intervenției noastre, ni s-au comunicat următoarele:în prezent, dosarul administrativ nr.XX bis este nesoluționat, fiindu-i aplicabile prevederile art.3 alin. (1) din Legea nr.164/2014 potrivit căroră,, Dispozițiile prezentei legi se aplică cererilor formulate și depuse, în termen legal, la comisiile județene, respectiv a Municipiului București pentru aplicarea Legii nr.290/2003, cu modificările și completările ulterioare, pentru care nu s-au emis hotărâri de respingere sau de acordare a despăgubirilor, până la data intrării în vigoare a prezentei legi”. Potrivit art.6 alin. (1) lit. c) din Legea nr.164/2014, cererile de acordare a despăgubirilor se soluționează în ordinea înregistrării acestora. Potrivit art.13 alin. (1) lit. c) din Legea nr.164/2014, termenul de soluționare a cererilor este de 36 de luni, termen ce curge de la data de 01.01.2015.

Dosar nr. 259/2015

Biroul teritorial Constanța a fost sesizat în legătură, cu faptul că, prin sentința civilă nr. XX din 16 mai 2012, pronunțată de Judecătoria Medgidia, în dosarul nr. YY/256/2011, definitivă și irevocabilă prin nerecurare, Comisia județeană pentru Stabilirea Dreptului de proprietate asupra terenurilor Constanța și Comisia locală de fond funciar Deleni au fost obligate în solidar să procedeze la stabilirea dreptului de proprietate asupra terenului în suprafață de 12,5 ha cuvenit autorului Marinescu Gheorghe conform Legii nr. 1/2000 astfel:

1.Obligă Comisia locală de fond funciar Deleni să procedeze la întocmirea documentației administrative și să înainteze Comisiei județene pentru Stabilirea Dreptului de proprietate asupra terenurilor Constanța, spre validare, propunerile de reconstituire a dreptului de proprietate asupra terenului în suprafață de 12,5 ha cuvenit autorului Marinescu Gheorghe conform Legii nr. 1/2000;

2.Obligă Comisia județeană pentru Stabilirea Dreptului de proprietate asupra terenurilor Constanța, să emită persoanelor îndreptățite titlul de proprietate de îndată ce primește documentația înaintată potrivit art.36, alin,1 din Regulamentul aprobat prin H.G nr.890/2005.

Ca urmare, constatăm că, ambele entități, respectiv, Comisia Județeană Constanța cât și Comisia locală Deleni, nu au respectat prevederile art. 7 din Legea nr.165/2013, privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, potrivit căroră:

- „alin. (1) Până la întocmirea situației centralizatoare la nivel local, se suspendă emiterea hotărârilor de validare/invalidare de către comisiile județene de fond funciar sau, după caz, de către Comisia de Fond Funciar a Municipiului București, eliberarea titlurilor de proprietate, punerea în posesie de către comisiile locale de fond funciar, precum și orice alte proceduri administrative în domeniul restituirii fondului funciar
- **alin. (2) Dispozițiile alin. (1) nu sunt aplicabile în cazul hotărârilor judecătorești definitive și irevocabile”.**

Aspectele sesizate au fost analizate în contextul posibilei încălcări a dreptului de proprietate private și a dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică, prevăzute de art. 44 și 52 din Constituția României.

Am efectuat demersurile legale atât la Instituția Prefectului Județului Constanța cât și la Primăria Deleni și ni s-au comunicat următoarele:

- prin adresa nr.14627/17.08.2015, Instituția Prefectului Județului Constanța, ne-a comunicat faptul că a solicitat Comisiei de Fond Funciar Deleni să întocmească documentația conform legii cu propunere în vederea punerii în aplicare a sentinței civile, avându-se în vedere caracterul obligatoriu al hotărârilor judecătorești.
- prin adresa nr.6751/28.10.2015, (primită la AVP Constanța în data de 02.11.2015), Primăria Deleni ne comunică : în urma inventarierii terenurilor, a fost indentificată suprafața de 175 ha, rezervă de teren. A fost încheiat procesul-verbal de punere în posesie nr.3481/2/28.10.2015, după autor, cu moștenitorii... însă, Procesul –verbal nu poate fi întocmit în formă finală, până la depunerea copiilor documentelor de identitate ale tuturor moștenitorilor.

Primăria Deleni ne-a comunicat că petenta a fost informată cu privire la completarea dosarului cu necesarul de documente în vederea finalizării procesului –verbal de punere în

posesie și suprafața solicitată a fost identificată în teren, cu vecinătățile: la nord De 332/1, la sud Consiliul Local Deleni, la est Ps.323, și la vest De 332/1 UAT Adamclisi.

Ca urmare, soluționarea dosarului petentei depinde în mare măsură de rapiditatea cu care toți moștenitorii vor depune documentele solicitate de Primăria Deleni.

Dosar nr. 222 / 2015

Biroul teritorial Constanța a fost sesizat în legătură, cu faptul că, *soluționarea dosarului* - nr. 2111, constituit în baza notificării nr.343/13.08.2001, formulată în baza Legii nr.10/2001, la Primăria Constanța, prin care a solicitat restituirea în natură a imobilului situat în Constanța, str. B.P, constând în imobil construcție de locuit în suprafață de 245 mp. și terenul aferent în suprafață de 1500 mp. *este tergiversată fără motiv*. La solicitările Primăriei Constanța, petenta susține că a completat dosarul cu toate înscrisurile cerute din 2001 până în prezent. Petenta susține că, prin adresa nr.1631/23.06.2015, Trandafir & Asociații – Societate de avocați, i-a comunicat faptul că în baza contractului nr. .58941/B1306921/28.04.2015, serviciul de soluționare a notificărilor formulate în temeiul Legii nr.10/2001, a fost externalizat de către Primăria Municipiului Constanța către această societate de avocați.Totodată o notifică privind faptul că în termen de 120 de zile, să comunice la sediul acestei asociații de avocați și nu la sediul Primăriei Constanța o serie de documente , inserate în 18 puncte: arbore genealogic, expertiză extrajudiciară, istoric de rol, acte de proprietate în copie legalizată, acte de identitate și stare civilă, declarații de notorietate legalizate, procuri, etc. Petenta susține că este contactată și telefonic de societatea de avocați, care stăruie în transmiterea actelor, și mai mult îi solicită să meargă să ia copii după actele depuse la dosarul notificării de la Primăria Constanța și să le transmită la sediul acestora la București.

Aspectele sesizate de petenți au fost analizate în conextul posibilei încălcări a dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică, drept prevăzut de art. 52 din Constituția României.

În urma demersurilor întreprinse, am primit din partea Primăriei Constanța adresa nr.164323/2015, înregistrată la Avocatul Poporului Constanța sub nr. 223/27.11.2015, prin care ni s-au comunicat următoarele: prin HCL nr.82/2014, s-a aprobat achiziția serviciilor de asistență, consultanță juridică și soluționarea notificărilor cu respectarea prevederilor Legii nr. 165/2013, către Trandafir & Asociații – Societate de avocați, în baza contractului nr. .58941/B1306921/28.04.2015. Dosarul petentei, urmează să fie soluționat de către Comisia de Aplicare a Legii nr.10/2001, prin emiterea dispoziției de primar, ce va fi comunicată la adresa de domiciliu a petentei.

Dosar nr. 223 / 2015

Biroul teritorial Constanța a fost sesizat în legătură, cu faptul că, *soluționarea dosarelor nr.x și y*, constituite în baza notificărilor nr.1788/22.08.2001 și 1789/02.08/2001, formulate în baza Legii nr.10/2001, la Primăria Constanța, prin care au solicitat măsuri reparatorii sub forma despăgubirilor bănești pentru imobilul situat în Constanța, str. Ion Ursu, nr. 83, compus din teren plus construcție, *sunt tergiversate fără motiv*. La solicitările Primăriei Constanța, petenții susțin că au completat dosarul cu toate înscrisurile cerute în completarea dosarelor din 2001, până în prezent.

Petenții susțin faptul că, prin adresa nr.1551/22.06.2015, Trandafir & Asociații – Societate de avocați, a comunicat faptul că în baza contractului nr. .58941/B1306921/28.04.2015, serviciul de soluționare a notificărilor formulate în temeiul Legii nr.10/2001, a fost externalizat de Primăria Municipiului Constanța către această societate de avocați. Totodată notifică privind faptul că în termen de 120 de zile, să comunice la sediul acestei asociații de avocați și nu la sediul Primăriei Constanța o serie de documente, inserate în 18 puncte: arbore genealogic, expertiză extrajudiciară, istoric de rol, acte de proprietate în copie legalizată, acte de identitate și stare civilă, declarații de notorietate legalizate, procuri, etc.

Aspectele sesizate de petenți au fost analizate în conextul posibilei încălcări a dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică, drept prevăzut de art. 52 din Constituția României.

Petenții invocă nerespectarea de către Primăria Constanța și a prevederilor art. 32 și 33 din Legea nr. 165 din 16 mai 2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, în care este prevăzută procedura administrativă în care persoanele care se consideră îndreptățite pot completa cu înscrisuri dosarele depuse la entitățile investite de lege și termenele în care „Entitățile investite de lege au obligația de a soluționa cererile formulate potrivit Legii nr. [10/2001](#), republicată, cu modificările și completările ulterioare, înregistrate și nesoluționate până la data intrării în vigoare a prezentei legi și de a emite decizie de admitere sau de respingere a acestora.

În urma demersurilor întreprinse, am primit din partea Primăriei Constanța adresa nr.164323/2015, înregistrată la Avocatul Poporului Constanța sub nr. 223/27.11.2015, prin care ni s-au comunicat următoarele: prin HCL nr.82/2014, s-a aprobat achiziția serviciilor de asistență, consultanță juridică și soluționarea notificărilor cu respectarea prevederilor Legii nr. 165/2013, către Trandafir & Asociații – Societate de avocați, în baza contractului nr. .58941/B1306921/28.04.2015. Dosarul petentei, urmează să fie soluționat de către Comisia de Aplicare a Legii nr.10/2001, prin emiterea dispoziției de primar, ce va fi comunicată la adresa de domiciliu a petenților.

Dosar nr. 389 / 2015

Biroul teritorial Constanța a fost sesizat în legătură, cu faptul că în data de 10.11.2015, a solicitat încheierea contractului de închiriere pentru spațiul în care locuiește împreună cu soția și cei doi copii minori, în baraca CFR nr.37, de pe strada Silozului din Medgidia. Petentul susține că până în anul 2009, a avut încheiat contract de închiriere cu Primăria Medgidia și de atunci încearcă fără rezultat prin demersuri repetate încheierea contractului. Petentul menționează faptul că încheierea contractului de furnizare a energiei electrice cu E.N.E.L Constanța, este condiționată de dovada spațiului, respectiv contractual de închiriere; în prezent, achită c/valoarea energiei electrice consumate împreună cu mama și familia fratelui său și sunt probleme atât în împărțirea consumului, a banilor cât și suprasolicitarea rețelei de energie electrică.

Aspectele sesizate au fost analizate în contextul posibilei încălcări a dreptului de petiționare, prevăzut de art.51 din Constituția României.

Am solicitat informații Primăriei municipiului Medgidia și ca urmare a intervenției noastre ni s-a comunicat faptul că petentul a fost informat că se va demara începând cu luna ianuarie 2016, o procedură de inventariere a tuturor locațiilor ocupate fără forme legale de către chiriași, urmând ca la finalizarea acestei inventarieri să fie făcută propunerea Consiliului Local al Municipiului Medgidia, repartizarea acestor locații către persoanele care locuiesc efectiv în aceste locuințe.

Dosar nr.350/2015

Biroul teritorial Constanța a fost sesizat în legătură, cu faptul că fiul său, deține în proprietate, din anul 2002, un teren în cartierul Mamaia Sat, Str. M 1, pe care a construit o locuință. Petenta susține că a făcut mai multe demersuri la Primăria Năvodari pentru:

- Alimentare cu apă și canalizare
- Amenajarea tramei stradale pentru apă –canal
- Iluminatul stradal
- Emiterea unei Hotărâri de Consiliu Local privind reîncadrarea zonei din A în C, întrucât impozitele și taxele locale nu se justifică, întrucât Primăria Năvodari nu asigură condiții minime de trai decent în această zonă, însă percepe taxe similare pentru o zonă centrală a orasului Năvodari.

Petenta susține că Primăria Năvodari i-a comunicat încă din anul 2010, faptul că solicitările sale sunt în atenția primăriei, se fac studii de fezabilitate, proiecte tehnice, care sunt în curs de realizare, însă pînă la această data situația este identică, niciuna dintre solicitările sale nu a fost rezolvată.

Aspectele sesizate au fost analizate în contextul posibilei încălcări a dreptului la un nivel de trai decent, prevăzut de art.47 din Constituția României.

Am efectuat demersuri la **Primăria Năvodari** în legătură cu cele sesizate și ca urmare a intervenției noastre ni s-au comunicat următoarele: în județul Constanța există în derulare Programul Operațional Infrastructură Mare 2014-2020, care include și U.A.T Năvodari, cu investiții, în special pe zona Mamaia Sat și zona de litoral. În zona Mamaia Sat, prin aceste investiții se vor realiza două stații de pompare, se va proceda la realibilitatea și extinderea rețelei de distribuție apă, precum și extinderea rețelei de canalizare menajeră. Referitor la iluminatul stradal, se are în vedere extinderea rețelei de iluminat public stradal în zona străzilor în care s-au edificat construcții noi, după extinderea rețelei din 2010. Pentru iluminatul casnic, Primăria Năvodari va solicita S.C Enel Distribuție Dobrogea S.A, extinderea rețelei de iluminat casnic, conform Ordinului ANRE nr 75/2013. După executarea acestor investiții se va proceda la amenajarea tramei stradale prin asfaltare. Până la finalizarea acestor lucrări se vor executa lucrări prin împietruire.

Consiliul Local Năvodari, prin Hotărârea nr.96/2015 a aprobat reîncadrarea străzilor M1 – M 20 din zona A de impozitare în zona B de impozitare. Această hotărâre a fost pusă în aplicare, începând cu 1 ianuarie 2016.

Dosar nr. 324 / 2015

Biroul teritorial Constanța a fost sesizat în legătură, cu faptul că în data de 14 octombrie 2015, a fost în audiență la Serviciul Fond Funciar în audiență la Prefectura Constanța, solicitând informații referitoare la dosarul său aflat la Primăria Independența, prin care este îndreptățit la despăgubiri pentru suprafața de 7 ha teren, după autoarea T.G. Petentul susține că a solicitat sprijinul Instituției Prefectului Județului Constanța, întrucât Primăria Independența i-a comunicat că dosarul său este complet și așteaptă solicitarea scrisă a prefecturii pentru ca dosarul să fie trimis către Prefectură și ulterior către Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților, conform dispozițiilor legale aplicabile în materia acordării despăgubirilor, însă dosarul nu a fost solicitat de prefectură și Primăria Independența nu îl poate trimite fără a fi cerut, astfel că soluționarea dosarului este tergiversată fără motiv.

Aspectele sesizate au fost analizate în contextul posibilei încălcări a dreptului la informare, prevăzut de art.31 din Constituția României.

Am efectuat demersuri în legătură cu cele sesizate de petent la Instituția Prefectului Județului Constanța și ca urmare a intervenției noastre ni s-au comunicat următoarele: în cazul în care dosarul petentului nu poate fi soluționat la nivelul primăriei prin restituire în natură potrivit prevederilor art.12 din Legea nr. 165/2013, acesta se soluționează prin acordarea de măsuri

compensatorii, însă Primăria Independența trebuie să transmită Prefecturii Constanța anexa prin care i se acordă despăgubiri, spre validare și centralizatorul cu rezerva de teren.

Dosar nr. 394 / 2015

Biroul teritorial Constanța a fost sesizat în legătură, cu faptul că în data de 21.03.2014, a solicitat la REGIA AUTONOMA "ADMINISTRATIA PATRIMONIULUI PROTOCOLULUI DE STAT restituirea taxei de 68,00 lei, achitată cu chitanța nr.75098641/ martie 2014, reprezentând c/valoare taxă eliberare permis care însă nu a fost folosită, și virarea sumei în contul său deschis la ING Bank :RO0..... și transmiterea confirmării plății la adresa de mail , însă până la data sesizării Avocatului Poporului nu a primit niciun răspuns.

Aspectele sesizate au fost analizate în contextul posibilei încălcări a dreptului de petiționare, prevăzut de art.51 din Constituția României.

Am solicitat informații la REGIA AUTONOMA "ADMINISTRATIA PATRIMONIULUI PROTOCOLULUI DE STAT în legatură cu cele sesizate și ca urmare a intervenției noastre ni s-au comunicat următoarele: suma de 60,06 lei i-a fost achitată petentei cu ordinul de plată nr.771/01.04.2015, în contul indicat de aceasta, după reținerea comisioanelor.

Dosar nr. 355 / 2015

Biroul teritorial Constanța a fost sesizat în legătură, cu faptul că a solicitat CN.CF CFR – SA, SUC.CREIR C.F Constanța eliberarea unei adeverințe din care să reiasă faptul că în perioada cât a lucrat la Căile Ferate Române Secția L2 Medgidia, respectiv 1986-2003, ca tâmplar, a beneficiat de grupa a II –a de muncă, însă i-a fost eliberată o adeverință în care nu sunt trecute grupele de muncă ci numai salariul tarifar.

Petentul susține că nu are posibilități materiale pentru suportarea cheltuielilor ocazionate de un eventual proces și solicită rezolvarea pe cale administrativă a problemei cu care se confruntă și CFR-ul să-i elibereze adeverința cu grupele de muncă în care a fost încadrat.

Aspectele sesizate au fost analizate în contextul posibilei încălcări a dreptului de petiționare, prevăzut de art.47 din Constituția României.

Am solicitat informații CN.CF CFR –SA, SUC.CREIR C.F Constanța în legatură cu cele sesizate și ca urmare a intervenției noastre ni s-au comunicat următoarele: funcțiile deținute de petent, respectiv tâmplar și dulgher, nu se încadrează în prevederile Ordinului 50/1990 cu modificările și completările ulterioare nici în grupa I, și nici la grupa a II-a de muncă.

Dosar nr. 360 / 2015

Biroul teritorial Constanța a fost sesizat, ne-a sesizat în legătură cu faptul că, întâmpină dificultăți de fiecare dată când solicită eliberarea cazierului judiciar, în sensul că, în baza de date, apare ca fiind nesoluționat dosarul penal nr. xx/P/1992, întocmit pe numele petentei de către Parchetul de pe lângă Judecătoria Buzău pentru conducere fără permis.

Petenta menționează că acest dosar a fost soluționat de Judecătoria Buzău printr-o sentință definitivă, că și-a îndeplinit obligațiile stabilite prin sentință, în sensul că a achitat amenda penală stabilită în sarcina acesteia, însă în prezent nu mai deține această sentință.

Petenta solicită informații cu privire la modul în care poate reglementa această situație și nu înțelege de ce până la acest moment nu a operat reabilitarea de drept.

Aspectele sesizate au fost analizate în contextul posibilei încălcări a dreptului la informație, prevăzut de art. 31 din Constituția României.

Am solicitat informații Inspectoratului Județean de Poliție Constanța - Direcția Cazier Judiciar Constanța în legătură cu cele sesizate, și ulterior Inspectoratului Județean de Poliție Iași - Direcția Cazier Judiciar și ca urmare a intervenției noastre ni s-au comunicat următoarele: în vederea clarificării situației a fost înaintată în data de 22.10.2015 o adresă către Parchetul de pe lângă Judecătoria Buzău, care a comunicat I.P.J Iași că dosarul penal nr. xx/P/1992 a fost soluționat prin rechizitoriu în 1992, prin sesizarea Judecătoriei Buzău. În data de 10.11.2015 s-a solicitat prin adresă Judecătoriei Buzău să înainteze I.P.J Iași modul de soluționare al dosarului sau sentința penală în extenso, urmând ca în momentul în care se va primi răspuns, I.P.J Iași să facă mențiunile necesare în evidențele cazierului judiciar.

Dosar nr. 383 / 2015

Biroul teritorial Constanța a fost sesizat în legătură, cu faptul că în luna august 2015 a primit comunicarea nr.1043/DTI/24.08.2015, prin care A.N.R.P i-a solicitat (în vederea efectuării plății despăgubirilor) completarea dosarului cu o declarație din care să rezulte faptul că nu a încasat despăgubirile la care este îndreptățită în temeiul Legii nr.9/1998. Petenta susține că a transmis declarația în septembrie 2015, cu confirmare de primire de la A.N.R.P în data de 04.09.2015.

Petenta menționează că în 19.09.2015 și cu revenire în 15.10.2015, a reiterat în scris Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților să procedeze la plata despăgubirilor, însă până la data sesizării instituției noastre nu a primit niciun răspuns.

Aspectele sesizate au fost analizate în contextul posibilei încălcări a dreptului de petiționare, prevăzut de art.51 din Constituția României.

Am solicitat informații Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților și în urma demersurilor întreprinse, ni s-au comunicat următoarele: pentru emiterea titlului de plată este necesară completarea dosarului cu certificatul de moștenitor de pe urma defunctei în original sau copie legalizată.

Dosar nr. 317 / 2015

Biroul teritorial Constanța a fost sesizat în legătură, cu faptul că în data de 27.07.2015, în calitate de persoană vătămată în dosarul de cercetare penală nr. xx/P/2014, a formulat plângere împotriva ordonanței de renunțare la urmărirea penală pronunțată de Parchetul de pe lângă Judecătoria Medgidia, prin care s-a dispus clasarea cauzei penale, privind infracțiunea de nerespectarea hotărârii judecătorești, criticând-o că ar fi netemeinică și nelegală, însă până la data sesizării instituției noastre nu i-a fost comunicat stadiul soluționării dosarului.

Petenta menționează că la data de 28.05.2015 a formulat o nouă plângere penală la Poliția mun. Medgidia, înregistrată ulterior la Parchetul de pe lângă Judecătoria Medgidia sub nr. unic 1919/P/2015 prin care aceasta reclama comportamentul soțului care este neschimbat deși prin Ordonanța de renunțare la urmărirea penală pronunțată de Parchetul de pe lângă Judecătoria Medgidia, în dosarul de cercetare penală nr. xx/P/2014, domnului M. M. i s-a pus în vedere, să urmeze un program de consiliere specificat în termen de 4 luni, urmând să depună la Parchet un act doveditor din care să reiasă parcurgerea programului respectiv, în caz contrar ordonanța se revocă în condițiile prevăzute de lege, nemaifiind posibilă o nouă renunțare la urmărirea penală.

Aspectele sesizate au fost analizate în contextul posibilei încălcări a dreptului de petiționare, prevăzut de art. 51 din Constituția României.

Am solicitat informații Parchetului de pe lângă Judecătoria Medgidia, în legatură cu cele sesizate și ca urmare a intervenției noastre ni s-au comunicat următoarele: în dosarul penal nr.4108/P/2014, s-a dispus de către procuror renunțarea la urmărirea penală față de numitul M. M., la data de 21.01.2015, soluția nefiind contestată de niciuna din părți, iar în dosarul nr.yy/P/2015, în care s-a dispus clasarea cauzei la data de 07.07.2015, petenta a formulat plângere împotriva ordonanței procurorului la data de 13.08.2015, urmând să-i fie comunicată soluția dispusă de către domnul prim procuror.

Dosar nr. 375 / 2015

Biroul teritorial Constanța a fost sesizat, cu faptul că are casa construită pe un mal de pământ care este în pericol iminent de a se surpa. Petenta susține că în anul 2008, malurile au fost

consolidate însă în urma ploilor și a apelor pluviale din zona străzii Timpuri Noi, malurile au cedat și s-au prăbușit formând un crater ale cărui pereți sunt în continuă erodare;

Petenta menționează că, în repetate rânduri a informat și a solicitat Primăriei Tulcea să consolideze terenul care este în iminență de a se prăbuși, a primit promisiuni în acest sens, în luna iunie 2014 s-au făcut fotografiile și a fost anunțată că în luna iulie 2014 vor trimite echipe pentru executarea lucrărilor de consolidare, însă până la data sesizării instituției noastre problema nu a fost rezolvată, situația agravându-se. Serviciul de Gospodărire Comunală Tulcea i-a informat că lucrarea este în fază de licitație, fără a fi luate măsuri concrete până în prezent. Petenta solicită intervenția de urgență a Primăriei Tulcea cu un utilaj care să efectueze o lucrare de redirijare a apei, astfel încât malul să nu mai fie afectat în mod direct, întrucât urmează sezonul de iarnă cu ploi și zăpezi care vor accelera prăbușirea malurilor și implicit a structurii de rezistență a construcțiilor care se află în imediata apropiere a craterului format.

Aspectele sesizate au fost analizate în contextul dispozițiilor art. 47 și 52 din Constituția României, referitoare la dreptul la un nivel de trai decent și dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică.

Am solicitat informații **Primăriei Tulcea, Serviciului de Gospodărire Comunală** în legătură cu cele sesizate și a stadiul proiectului privind consolidarea malurilor și ca urmare a intervenției noastre ni s-au comunicat următoarele: în ședința Consiliului Local din data de 29.10.2015 s-a aprobat cu nr.160, devizul general actualizat rezultata din modificarea proiectului. După aprobare s-au făcut demersuri în vederea organizării unei proceduri de achiziție privind realizarea obiectivului. În urma organizării procedurii de cumpărare directă, s-a încheiat contractual de lucrări nr.35248 din 15 decembrie 2015, cu SC PERIGEM S.R.L Tulcea, cu durata de execuție de 3 luni. Funcție de condițiile climatice, constructorul preconizează să înceapă lucrările cât mai repede posibil, în cursul anului acestuia.

Dosar nr. 354 / 2015

Biroul teritorial Constanța a fost sesizat în legătură, cu faptul că a solicitat Primăriei Măciuca eliberarea titlului de proprietate pentru suprafața de pădure la care este îndreptățită la restituire, după părinții și bunicii săi și Arhivelor Statului Vâlcea, să-i elibereze un extras după Recesământul Agricol din anul 1941, la indicația primăriei, pe numele socrilor și ai părinților săi.

Menționează faptul că a solicitat acest extras după Recesământul Agricol din anul 1941, deoarece îi este necesar la Primăria Măciuca, întrucât Recesământul agricol este explicit pe puncte topice atât la agricol cât și la pădure. Primăria Măciuca susține că nu poate identifica în teren suprafețele de pădure și arabil și acest extras ar clarifica aceste aspect.

Aspectele sesizate au fost analizate în contextul posibilei încălcări a dreptului de proprietate private, prevăzut de art.44 din Constituția României.

Am solicitat informații Direcției Județene Vâlcea a Arhivelor Naționale în legătură cu cele sesizate, și ca urmare a demersurile efectuate, ne-a fost comunicat un exemplar după recesământul solicitat de petentă.

Dosar nr. 359 / 2015

Biroul teritorial Constanța a fost sesizat în legătură, cu faptul că în anul 2012 a formulat contestație împotriva Deciziei de pensionare nr. 240376/26.03.2012 emisă de Casa Județeană de Pensii Constanța, prin care i s-a stabilit reclamantului un punctaj mediu anual de 1,74563 și o pensie de 1.015 lei. Această contestație a făcut obiectul Dosarului nr. xx/118/2012 soluționat prin Sentința civilă nr. yy/5.02.2014, prin care a fost admisă acțiunea formulată de reclamant și s-a dispus anularea Deciziei nr. zzzz/26.03.2012.

Petentul este nemulțumit de faptul că, în urma Sentinței civile nr. xx/05.02.2014 din Dosarul nr. xx/118/2012 s-a emis o nouă Decizie de pensionare prin care i-a fost diminuat cuantumul pensiei, calculat la un punctaj mediu anual de 1,68999, fără a ține cont de concluziile raportului de expertiză efectuat în cauză, prin care s-a stabilit punctajul mediu convenit reclamantului și anume 1,78463.

Aspectele sesizate au fost analizate în contextul posibilei încălcări a dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică și a dreptului la un nivel de trai decent, prevăzute de art. 52 și 47 din Constituția României.

Ca urmare a demersurile efectuate, C.J.P Constanța ne-a comunicat următoarele: din analiza documentelor existente la dosarul administrativ a rezultat faptul ca prin dispozitivul sentinței civile nr. yy/05.02.2014, pronunțată de Tribunalul Constanta în dosarul nr. xx/118/2012, s-a admis acțiunea formulată de petent, în sensul anularii deciziei emisa la data de 26.03.2012 de Casa Județeană de Pensii Constanta. A fost pus în executare dispozitivul sentinței civile sus amintite, la data de 11.06.2014 fiind emisă o altă decizie privind anularea deciziei inițiale. În urma anularii deciziei, punctajul mediu anual a devenit egal cu 1.68999, punctaj mediu anual aflat în plata anterior emiterii deciziei anulate, caruia îi corespunde o pensie în cuantum de 1404 lei.

Dosar nr. 370 / 2015

Biroul teritorial Constanța a fost sesizat în legătură, cu faptul că a solicitat periodic, prin numeroase audiențe, Primarului comunei Adamclisi, eliberarea Titlului de Proprietate, pe numele

autorului L. G., cu cei 5 moștenitori, pentru suprafața de 29,50 ha, validat în Anexa nr.39/377, potrivit adeverinței emise de Primăria Adamclisi cu nr. 348/09.03.2006, în care se menționează în mod expres, faptul că eliberarea titlului de proprietate mai durează, însă până la data sesizării instituției Avocatul Poporului, nu i-a fost eliberat titlul de proprietate.

Aspectele sesizate au fost analizate în contextul posibilei încălcări a dreptului de proprietate privată, prevăzut de art.44 din Constituția României.

Am solicitat informații Primăriei Adamclisi în legătură cu cele sesizate și ca urmare a intervenției noastre ni s-au comunicat următoarele: suprafața validată de 29,50 ha, teren agricol, figurează în situația centralizatoare înaintată Prefecturii Constanța. Reconstituirea dreptului de proprietate se va face în ordinea cronologică a depunerii cererilor, în prima sesiune a comisiei județene, după revalidarea suprafețelor de teren propuse de comisia comunală și efectuată conform Legii nr.165/2013.